

Erste europäische Internetzeitschrift für Rechtsgeschichte

<http://www.forhistiur.de/>

Herausgegeben von:

Prof. Dr. Rainer Schröder (Berlin) †  
Prof. Dr. Hans-Peter Haferkamp (Köln)  
Prof. Dr. Christoph Paulus (Berlin)  
Prof. Dr. Albrecht Cordes (Frankfurt a. M.)  
Prof. Dr. Mathias Schmoeckel (Bonn)  
Prof. Dr. Andreas Thier (Zürich)  
Prof. Dr. Franck Roumy (Paris)  
Prof. Dr. Emanuele Conte (Rom)  
Prof. Dr. Massimo Meccarelli (Macerata)  
Prof. Dr. Michele Luminati (Luzern)  
Prof. Dr. Stefano Solimano (Milano)  
Prof. Dr. Martin Josef Schermaier (Bonn)  
Prof. Dr. Hans-Georg Hermann (München)  
Prof. Dr. Thomas Duve (Frankfurt a. M.)  
Prof. Dr. Manuel Martínez Neira (Madrid)  
Prof. Dr. D. Fernando Martínez Pérez (Madrid)  
Prof. Dr. Marju Luts-Sootak (Tartu)  
Prof. Dr. Heikki Pihlajamäki (Helsinki)

Artikel vom 01.06.2016

© 2016 fhi

Erstveröffentlichung

Zitiervorschlag

<http://www.forhistiur.de/2016-05-gagliardi/>

ISSN 1860-5605

Lorenzo Gagliardi  
(Università degli Studi di Milano)

## El derecho privado en los municipios itálicos de mayor antigüedad

### Abstract

L'autore sostiene che nei municipi romani più antichi (a partire da IV secolo a.C. e fino alla *lex Iulia* del 90 a.C.) veniva impiegato, nei rapporti tra *municipes*, un diritto privato misto, dall'autore denominato "romano-locale", ampiamente basato su consuetudini locali, mentre il diritto romano puro era impiegato nei rapporti tra *municipes* e *cives optimo iure* di Roma. Il contenuto del diritto privato romano era portato a conoscenza delle comunità locali con *leges* inviate da Roma, le quali autorizzavano – per quanto da esse non disciplinato – l'impiego del diritto locale. Si esaminano come particolarmente significativi i casi di *Capua*, *Cumae*, *Antium*, *Anagnia* e *Arpinum*.

### Resumen

El autor sostiene que, en los municipios romanos más antiguos (desde el siglo IV a.C. y hasta la *lex Iulia* del 90 a.C.), era usado, en las relaciones entre *municipes*, un derecho privado mixto, denominado por el autor "romano-local", basado ampliamente en las costumbres locales, mientras que el derecho romano puro era utilizado por los *municipes* en los negocios con los *cives optimo iure* de Roma. El derecho privado romano era introducido en las comunidades locales a través de *leges* enviadas por Roma que autorizaban – en relación con los asuntos no regulados – el uso del derecho local. Se examinan como casos particularmente significativos los de *Capua*, *Cumae*, *Antium*, *Anagnia* y *Arpinum*.

## 1 Introducción.

En este artículo pretendo examinar cuál fue el derecho privado de los municipios romanos itálicos hasta el 90 a.C., es decir, antes de la *lex Iulia de civitate*, que durante la guerra social en este campo aportó al sistema municipal romano innovaciones importantes. Al mismo tiempo e inevitablemente, dedicaré mi atención a algunas cuestiones de jurisdicción civil dentro de los municipios estudiados<sup>1</sup>.

Desde mi punto de vista, las fuentes generales fundamentales para esta materia son tres.

La primera es Aulo Gellio *Noctes Atticae* 16.13.6:

«*Municipes ergo sunt cives Romani ex municipiis legibus suis et suo iure utentes, muneris tantum cum populo Romano honorari participes, a quo munere capessendo appellati videntur, nullis aliis necessitatibus neque ulla populi Romani lege adstricti, nisi in quam populus eorum fundus factus est.*»

Aquí Gellio menciona el *fundus fieri* y da a entender que se trataba de un procedimiento en base al cual determinadas comunidades aceptaban aplicar determinadas leyes del derecho romano. Específicamente, los municipios romanos no estaban obligados a aplicar leyes romanas, a excepción de las que hubiesen aceptado expresamente. Se entiende que, para el erudito del siglo dos d.C., fuera de esas leyes romanas aceptadas, los municipios mantenían un derecho local propio diferente del romano.

La segunda fuente para nosotros fundamental es Cicerón *Pro Balbo* 8.21:

<sup>1</sup> Esta investigación se desarrolla como parte de mi participación en el Grupo de Investigación Ciudades Romanas (GICiuR ref. 930692), Universidad Complutense de Madrid.

«Tulit apud maiores nostros legem C. Furius de testamentis, tulit Q. Voconius de mulierum hereditatibus; innumerabiles aliae leges de civili iure sunt latae; quas Latini voluerunt, adsciverunt; ipsa denique Iulia, qua lege civitas est sociis et Latinis data, qui fundi populi facti non essent civitatem non haberent.»

Leemos aquí que la *lex Iulia* del 90 a.C. disponía la concesión de la ciudadanía a los latinos y los itálicos sólo si éstos aceptaban convertirse en municipios<sup>2</sup> y, al mismo tiempo, *fundi fieri* (convertirse en *fundi*) no sólo de una o varias leyes romanas específicas, si no – según la interpretación del

<sup>2</sup> Los pueblos debían haber permanecido fieles a Roma o deponer las armas en breve: *vid.* Vell. 2.16.4. Consideréense también Gell. 4.4.3 y App. BC. 1.49. Sobre la guerra Social, la principal fuente de referencia y la única antigua que proporciona una narración continua es App. BC. 1.1 ss., *vid.* especialmente la edición comentada por E. GABBA, *Appiani Bellorum civilium liber primus*, Firenze 1958, y además ID., *Appiano e la storia delle guerre civili*, Firenze 1956. *Vid.* también Diod. 37.1 ss. Para un cuadro más detallado del *bellum Italicum*, en el que por motivos obvios no puedo profundizar en esta sede, véanse, entre las obras más importantes o más recientes, A. KIENE, *Der römische Bundesgenossenkrieg*, Leipzig 1845; G. NICCOLINI, *I Fasti dei tribuni della plebe*, Milano 1934, 225 ss.; W. SCHUR, *Das Zeitalter des Marius und Sulla*, Leipzig 1942, 106 ss.; R. THOMSEN, *Das Jahr 91 v. Chr. und seine Voraussetzungen*, en *C&M* 5 (1942), 13 ss.; I. HAUG, *Der römische Bundesgenossenkrieg 91-88 v. Chr. bei Titus Livius*, en *WJA* 2 (1947), 100 ss. y 201 ss.; G. TIBILETTI, *La politica delle colonie e città latine nella Guerra sociale*, en *RIL* 86 (1953), 45 ss.; E. BADIEN, *Notes on Provincial Governors from the Social War to Sulla's Victory*, en *PACA* 1 (1958), 1 ss. (reimpr. en ID., *Studies in Greek and Roman History*, Oxford 1964, 71 ss.); E.T. SALMON, *Notes on the Social War*, en *TAPhA* 89 (1959), 159 ss.; P.A. BRUNT, *Italian Aims at the Time of the Social War*, en *JRS* 55 (1965), 90 ss. (reimpr. en ID., *The Fall of the Roman Republic and Related Essays*, Oxford 1988, 93 ss., con *Appendixes*); G. PIERI, *L'histoire du cens jusqu'à la fin de la République romaine*, Paris 1968, 163 ss.; G. DE SANCTIS, *La guerra sociale*, a cura di L. POLVERINI, Firenze 1976; H. GALSTERER, *Herrschaft und Verwaltung im republikanischen Italien. Die Beziehungen Roms zu den italischen Gemeinden vom Latinerfrieden 338 v. Chr. bis zum Bundesgenossenkrieg 91 v. Chr.*, München 1976, 187 ss.; H. MOURITSEN, *Italian Unification. A Study in Ancient and Modern Historiography*, London 1998, 129 ss.; M. JEHNE, *Römer, Latiner und Bundesgenossen im Krieg. Zu Formen und Ausmass der Integration in der republikanischen Armee*, en M. JEHNE, R. PFEILSCHIFTER (eds.), *Herrschaft ohne Integration? Rom und Italien in republikanischer Zeit*, Frankfurt am Main 2006, 243 ss.; L. AMELA VALVERDE, *El toro contra la loba. La guerra de los aliados (91-87 a.C.)*, Madrid 2007, 13 ss., 41 ss.; M. CÉBEILLAC-GERVASONI, *Les rapports entre les élites du Latium et de la Campanie et de Rome (III s. av. J.-C.-I s. ap. J.-C.). L'apport d'une enquête prosopographique*, en G. URSO (ed.), *Patria diversis gentibus una? Unità politica e identità etniche nell'Italia antica. Atti del convegno internazionale, Cividale del Friuli, 20-22 settembre 2007*, Pisa 2008, 39 ss.; L. BERGER, *Der Bundesgenossenkrieg 91-88 v. Chr. Welche Faktoren führten zum Kriegsausbruch?*, München 2009, 5 ss.; C.J. DART, *Deceit and the Struggle for Roman Franchise in Italy*, en A.J. TURNER, J.H.K. CHONG GOSSARD, F.J. VERVAET (eds.), *Private and Public Lies. The Discourse of Dispotism and Deceit in the Graeco-Roman World*, Leiden 2010, 91 ss.; C. HEREDIA, *Notas sobre el comportamiento militar en la Guerra Social*, en *Historiae* 9 (2012), 137 ss.; S. KENDALL, *Appian, allied Ambassadors, and the rejection of 91: why the Romans chose to fight the bellum sociale*, en S.T. ROSELAAR (ed.), *Processes of Integration and Identity Formation in the Roman Republic*, Leiden 2012, 105 ss.; F.C. TWEEDIE, *The Lex Licinia Mucia and the Bellum Italicum*, *ibid.*, 123 ss.; S. KENDALL, *The Struggle for Roman Citizenship: Romans, Allies, and the Wars of 91-77 BCE*, Piscataway (NJ) 2013, 69 ss.; G.C. SAMPSON, *The Collapse of Rome. Marius, Sulla and the 1st Civil War (91-70 BC)*, Barnsley 2013, 21 ss.; C.J. DART, *The Social War, 91 to 88 BCE. A History of the Italian Insurgency against the Roman Republic*, Farnham 2014, 99 ss. Sobre la *lex Iulia* como ley de concesión de ciudadanía, W. SESTON, *La lex Iulia de 90 av. J.-C. et l'intégration des Italiens dans la citoyenneté romaine*, en *CRAI* (1978), 529 ss. [reimpr. en W. SESTON, *Scripta varia. Mélanges d'histoire romaine, de droit, d'épigraphie et d'histoire du christianisme*, Rome 1980, 19 ss., y en *Labeo* 42 (1996), 478 ss.]; C. LETTA, *Magistrature italiche e magistrature municipali: continuità o frattura?*, en E. CAMPANILE, C. LETTA, *Studi sulle magistrature indigene e municipali in area italica*, Pisa 1979, 33 ss., part. 78 ss.; E. BISPHAM, *From Asculum to Actium. The Municipalization of Italy from the Social War to Augustus*, Oxford 2007, 162 ss.; S. BARBATI, *Gli studi sulla cittadinanza prima e dopo le ricerche di Giorgio Luraschi*, en *RDR* 12 (2012), 1 ss.; L. GAGLIARDI, *L'assegnazione dei novi cives alle tribù dopo la lex Iulia de civitate del 90 a.C.*, en *Quaderni Lupiensi di Storia e Diritto* 3 (2013), 43 ss.; L. CAPPELLETTI, *Bürgerrechtsverleibung als beneficium für rebellierende Bundesgenossen? Die Rolle der lex Iulia im bellum sociale*, en K. HARTER-UIBOPUU, F. MITTHOF (eds.), *Vergeben und Vergessen? Amnestie in der Antike. Beiträge zum 1. Wiener Kolloquium zur Antiken Rechtsgeschichte 27.-28. 10. 2008*, Wien 2013, 213 ss.; C.J. DART, *The Social War*, cit., 171 ss. Para un marco general, además H. GALSTERER, *Rom und Italien vom Bundesgenossenkrieg bis zu Augustus*, en M. JEHNE, R. PFEILSCHIFTER (eds.), *Herrschaft ohne Integration? Rom und Italien in republikanischer Zeit*, Frankfurt am Main 2006, 293 ss.; S. RANDAZZO, *Gli equilibri della cittadinanza romana, fra sovranità e impatto sociale*, en G. De KLEIJN, S. BENOIST (eds.), *Integration in Rome and in the Roman World, Proceedings of the Tenth Workshop of the International Network Impact of Empire, Lille, June 23-25, 2011*, Leiden 2014, 21 ss.; J.-M. DAVID, *Rome et l'Italie de la guerre sociale à la mort de César: une nouvelle citoyenneté. État de la recherche*, en *Pallas* 96 (2014), 35 ss.

pasaje que me parece correcto compartir – de todo el sistema de derecho privado romano<sup>3</sup>. Los Latinos y un gran número de aliados itálicos aceptaron la propuesta contenida en la *lex Iulia*. Otras concesiones de ciudadanía tuvieron lugar en el 87 a.C. a los pueblos que en los años siguientes, 89 y 88 a.C., fueron derrotados (*populi dediticii*)<sup>4</sup>. Debe creerse que la misma condición relativa al

<sup>3</sup> Como es sabido, la cuestión es controvertida. En consonancia con la interpretación que sigo en el texto se han expresado E.G. HARDY, *The Table of Heraclea and the Lex Iulia Municipalis*, in *JRS* 4 (1914), 65 ss., part. 87 (reimpr. en ID., *Some Problems in Roman History. Ten Essays Bearing on the Administrative and Legislative Work of Julius Caesar*, Oxford 1924, 239 ss.); ID., *Cicero's Argument in Pro Balbo*, 8. 19-22, en *CR* 31 (1917), 132 ss., part. 133 s. (reimpr. en ID., *Some Problems*, cit., 326 ss.): «If the acceptance of the *civitas* made no difference to its (*i.e.*: of another state) municipal code, could it have been necessary, as a sign of acceptance, formally to adopt into its code a law, whose operation, as far as each accepting community was concerned, was terminated by the acceptance? We surely need more evidence for so clumsy a contrivance, which would have nothing in common but the name with the practice of adopting for actual use Roman laws de *civili iure*. Cicero sharply rejects the conception implied in the term *fundus* in connection with any partially enfranchising law... I suggest that the real difference which flashed on Cicero, when he introduced the word *denique*, was between becoming *fundi* for practical purposes of parts of the *ius civile*, and becoming *fundi* to the whole of it, as a condition of gaining the *civitas*»; F. DE MARTINO, *Storia della costituzione romana*, I<sup>2</sup>-V<sup>2</sup>, Napoli 1972-1975, part. III<sup>2</sup>, 54; G. LANATA, *Diritti locali - non locali (400 a.C. - 600 d.C.)*, en J. GUILAINE, S. SETTIS (eds.), *Storia d'Europa*, II, *Preistoria e antichità*, Torino 1994, 1037 ss., part. 1048; L. CAPOGROSSI COLOGNESI, *Cittadini e territorio. Consolidamento e trasformazione della civitas Romana*, Roma 2000, 152 s.; E. TODISCO, en M. PANI, E. TODISCO, *Storia romana. Dalle origini alla tarda antichità*, Roma 2008, 213; E. TODISCO, 'Non solum in legibus publicis sed etiam in privatorum libertate'. *Cittadinanza romana e voluntas nella pro Balbo di Cicerone*, en S. CAGNAZZI et al. (eds.), *Scritti di storia per Mario Pani*, Bari 2011, 477 ss.; M. GENOVESE, *Libertas e civitas in Roma antica*, Acireale-Roma 2012, 123 nt. 15. Cfr. M. CÉBEILLAC-GERVASONI, *Les travaux publics à la fin de la République, dans le Latium et la Campanie du Nord. La place de la classe dirigeante et des familles de notables*, en *CCG* 2 (1991), 189 ss.; EAD., *Les magistrats des cités italiennes de la seconde guerre punique à Auguste : le Latium et la Campanie*, Paris 1998; EAD., *Les rapports entre les élites du Latium et de la Campanie*, cit., 39 ss.; EAD., *Les magistrats municipaux de l'Italie de la République à l'Empire. Rome à la recherche des modèles*, dans E. ORTIZ DE URBINA ÁLAVA (ed.), *Magistrados locales de Hispania. Aspectos históricos, jurídicos, lingüísticos*, Vitoria 2013, 15 ss., part. 24 ss.; E. ORTIZ DE URBINA ÁLAVA, *Las comunidades hispanas y el derecho latino. Observaciones sobre los procesos de integración local en la práctica político-administrativa al modo romano*, Vitoria 2000, 61 s. En diferente sentido, H. LEGRAS, *La Table latine d'Héraclée. La prétendue lex Julia municipalis*, Paris 1907, 156 ss.; J.S. REID, *The so-called lex Julia municipalis*, en *JRS* 5 (1915), 207 ss., part. 238 s.; B. ALBANESE, *Osservazioni sull'istituto del fundus fieri e sui municipia fundana*, en *Studi in memoria di Guido Donatuti*, I, Milano 1973, 1 ss., part. 17 (reimpr. en ID., *Scritti giuridici*, II, a cura di M. MARRONE, Palermo 1991, 1191 ss.); G. LURASCHI, *Sulle leges de civitate (Iulia, Calpurnia, Plautia Papiria)*, en *SDHI* 44 (1978), 321 ss., part. 325 nt. 11; F. CUENA BOY, *Fundus Fieri: entre el préstamo legislativo y el acceso a la ciudadanía romana*, en B. PERIÑÁN GÓMEZ (ed.), *Derecho, persona y ciudadanía: una experiencia jurídica comparada*, Madrid 2010, 163 ss. Para una relación entre *fundus fieri* y centuriación vid. E. GABBA, *Per un'interpretazione storica della centuriazione romana*, en *Athenaeum* 73 (1985), 265 ss. (reimpr. en ID., *Italia romana*, Como 1994, 177 sq.); L. MAGANZANI, *Il nuovo catasto di Verona. Profili giuridici*, en G. CRESCI MARRONE (ed.), *Trans Padum... usque ad Alpes. Roma tra il Po e le Alpi. Dalla romanizzazione alla romanità. Atti del Convegno, Venezia 13-15 maggio 2014*, Roma 2015, 93 ss., part. 104.

<sup>4</sup> Vid. Gran. Lic. 21.9 (Flemisch): *dediticiis omnibus civitas data qui polliciti multa milia militum vix XVI cohortes miserunt*. Cfr. también Liv. *Per.* 80: *Italicis populis a senatu civitas data est*.

<sup>5</sup> Fuera de nuestra consideración queda la *lex Plautia Papiria*, que en mi opinión no fue una ley de concesión de ciudadanía romana a comunidades aliadas por entero [como considera posible G. LURASCHI, *Sulle leges de civitate*, cit., 351, 354-356; cfr. F.J. ANDRES SANTOS, *Ciudadanía romana y cosmopolitismo moderno*, en *HAnt* 31 (2007), 253 ss., part. 259; E. WEBER, *Eine Reminiscenz an die lex Plautia Papiria im P.Giss. I 40?*, en *Tyche* 24 (2009), 153 ss.; S. BARBATI, *Gli studi sulla cittadinanza*, cit., 13], si no individuos aislados de comunidades aliadas que hubiesen hecho la *professio* al pretor. Vid. Cic. *Arch.* 4.6-8; *Schol. Bob.* p. 175 Stangl. Cfr. T. MOMMSEN, *Storia di Roma*, III, *La rivoluzione fino alla morte di Silla* (1865), trad. it. de A.G. QUATTRINI, Roma 1936, reedición Verona 1991, 285; G. ROTONDI, *Leges publicae populi Romani. Elenco cronologico con una introduzione sull'attività legislativa dei comizi romani*, Milano 1912, 341; T. FRANK, *Roman Census Statistics from 225 to 28 B.C.*, en *CP* 1924, 329 ss., part. 335; V. ARANGIO-RUIZ, *Storia del diritto romano*, Napoli 1957<sup>7</sup>, 195; H. BENGTON, *Grundriss der römischen Geschichte mit Quellenkunde*, I, *Republik und Kaiserzeit bis 284 n. Chr.*, München 1967, 187; E. RUOFF-VÄÄNÄNEN, *The Etruscans and the civitas Romana Problems during the Years 91-84 B.C.*, en P. BRUUN et al., *Studies in the Romanization of Etruria*, Roma 1975, 69 ss., part. 77; C. LETTA, *Magistrature italiche*, cit., 80 s.; I. KÖNIG, *Der römische Staat*, I, *Die Republik*, Stuttgart 1992, 176; A. COŞKUN, *Zu den Rechtsgrundlagen der römischen Bürgerrechtsvergabe infolge des Bundesgenossenkrieges*, en *RIDA* 3<sup>a</sup> série 51 (2004), 101 ss.; ID., *Zur Umsetzung der Bürgerrechtsverleihungen durch die lex Plautia Papiria und zu den Prätores des Jahres 89 v.Chr.* (*Cic. Arch.* 7-9), en *Eos* 91

*fundus fieri*, que había sido ofrecida a los Latinos y aliados en el 90 a.C., fue impuesta a los pueblos *dediticii* incluidos en la *civitas* romana en el 87 a.C. Por lo tanto, podemos decir que, poco después del 90 a.C., la condición mayoritaria de los municipios romanos itálicos suponía que éstos aplicasen *in toto* el derecho romano, sin ninguna supervivencia del derecho local. Los nuevos *municipia* itálicos instituidos tras esta fecha fueron llamados probablemente *fundana*<sup>6</sup>, adjetivo atestiguado en los años 40 a.C. en la *tabula Heracleensis*<sup>7</sup>.

El pasaje de Gellio plantea un problema con esta reconstrucción global, en cuanto el erudito parece atestiguar la supervivencia de derechos locales en los municipios incluso en el siglo segundo después de Cristo. Sin embargo, ya que no hay evidencia de esta supervivencia en ningún municipio hasta ese momento<sup>8</sup>, debemos entender que Gellio hace una afirmación general válida solo en principio para la regla del *fundus fieri*, a pesar de que en sus tiempos ya era aplicado el derecho privado romano en todos los municipios<sup>9</sup>.

La *lex Iulia* aportó una innovación importante también en otro sentido: el de la jurisdicción. De hecho, mientras hasta el 90 a.C. en líneas generales (salvo excepciones que, como veremos, tienden a desaparecer a partir del siglo tercero a.C.) los magistrados municipales no tenían poder jurisdiccional y lo normal era que la jurisdicción fuese ejercida por los prefectos romanos enviados anualmente, por el contrario, y en base a la *lex Iulia*, en los *municipia fundana* (tal y como la investigación moderna

9

10

---

(2004), 52 ss.; V. MAROTTA, *La cittadinanza romana in età imperiale (secoli I-III d.C.). Una sintesi*, Torino 2009, 19. La ley habría interesado solo a los *adscripti* honorarios según A.N. SHERWIN-WHITE, *The Roman Citizenship*, Oxford 1973<sup>2</sup>, 151 ss. Cfr. E. BADIAN, *Forschungsbericht. From the Gracchi to Sulla (1940-1959)*, en *Historia* 11 (1962), 197 ss. (reimpr. en R. SEAGER (ed.), *The Crisis of the Roman Republic. Studies in Political and Social History*, Cambridge - New York 1969, 83 ss.); P.A. BRUNT, *Italian Aims*, cit., 90 ss.; E. BADIAN, *Marius' Villas. The Testimony of the Slave and the Knave*, en *JRS* 63 (1973), 121 ss.; F. DE MARTINO, *Storia*, III<sup>2</sup>, cit., 55 nt. 59.

<sup>6</sup> Cfr. F. DE MARTINO, *Storia*, III<sup>2</sup>, cit., 358 («fino a quando non potremo disporre di una più esplicita e chiara documentazione, meglio sarà attenersi all'equiparazione di *fundanus* e *fundus fieri*»); W. SESTON, *Aristote et la conception de la loi romaine au temps de Cicéron, d'après la Lex Heracleensis*, en *La filosofia greca e il diritto romano. Colloquio italo-francese (Roma, 14-17 aprile 1973)*, I, Roma 1976, 7 ss., part. 9 ss.; ID., *La lex Iulia de 90 av. J.-C.*, cit., 529 ss.; M. HUMBERT, *Municipium et civitas sine suffragio. L'organisation de la conquête jusqu'à la guerre sociale*, Rome 1978, 299 («*fundana*, les *municipia* qui venaient d'aliéner leur constitution au profit de la constitution plus ou moins uniforme que Rome allait généraliser à l'ensemble des *socii*»).

<sup>7</sup> *CIL* I<sup>2</sup>, 593 (= *ILS*. 6085; = *FIRA*. 2, I, nr. 13; = M.H. CRAWFORD [ed.], *Roman Statutes*, I, London 1996, nr. 24), l. 159: QUEI LEGE PL(EBE)UE SC(ITO) PERMISSUS EST EUIT, UTEI LEGES IN MUNICIPIO FUNDANO MUNICIPIBUSUE EIUS MUNICIPI DARET ... Para la bibliografía fundamental sobre la *Tabula* y sus incertidumbres (incluidas las cronológicas) que supone, C. NICOLET, M.H. CRAWFORD, en M.H. CRAWFORD (ed.), *Roman Statutes*, I, cit., 355 ss.

<sup>8</sup> La demostración fundamental, cuyas conclusiones sigo, se encuentra en M. TALAMANCA, *Particolarismo normativo ed unità della cultura giuridica nell'esperienza romana*, en *Diritto generale e diritti particolari nell'esperienza storica. Atti del Congresso internazionale della Società italiana di storia del diritto (Torino, 19-21 novembre 1998)*, Roma 2001, 9 ss. *Vid.* además M. TALAMANCA, *Aulo Gellio ed i municipes. Per un'esegesi di Noctes Atticae 16.13*, en L. CAPOGROSSI COLOGNESI, E. GABBA (eds.), *Gli Statuti Municipali*, Pavia 2006, 443 ss.

<sup>9</sup> No siguen a Gellio tampoco B.G. NIEBUHR, *Römische Geschichte*, Berlin 1853, 387 nt. 121; T. MOMMSEN, *Römisches Staatsrecht*, I<sup>3</sup>-II<sup>3</sup>-III, Leipzig 1887-1888, part. III, 796 nt. 3; F. VITTINGHOFF, *Römische Stadtrechtsformen der Kaiserzeit*, en *ZRG RA* 68 (1951), 435 ss.; L. CAPOGROSSI COLOGNESI, *Cittadini e territorio*, cit., 154 ss. Cfr. A. TORRENT, *La iurisdictio de los magistrados municipales*, Salamanca 1970, 20: «En todo caso, de referir la definición de Gellio a las *civitates sine suffragio*, podría indicar la situación entre los años 384 y 338». En diferente sentido, B. ALBANESE, *Osservazioni sull'istituto del fundus fieri*, cit., 7 ss.; A. IBBA, A. MASTINO, R. ZUCCA, *Communautés urbaines en Afrique méditerranéenne à l'époque romaine*, en A. IBBA, *Ex oppidis et mapalibus. Studi sulle città e le campagne dell'Africa romana*, con il contributo di A. MASTINO e R. ZUCCA, Ortacesus 2012, 133 ss., part. 138 s.

ha establecido<sup>10</sup>) los magistrados locales<sup>11</sup> tuvieron competencias jurisdiccionales, al menos hasta cierto punto<sup>12</sup>. Siguiendo el ejemplo de lo ocurrido en los *municipia fundana*, también los magistrados tradicionales de los municipios más antiguos (es decir, los instituidos *ante* 90 a.C.)<sup>13</sup> recibieron progresivamente desde el 90 a.C. la competencia jurisdiccional<sup>14</sup>, con la supresión, salvo algunas excepciones<sup>15</sup>, de las prefecturas que afectaban a tales comunidades<sup>16</sup>.

- 
- <sup>10</sup> U. LAFFI, *Sull'organizzazione amministrativa dell'Italia dopo la guerra sociale*, en *Akten des VI. Internationalen Kongresses für Griechische und Lateinische Epigraphik* (München 1972), München 1973, 37 ss., obra citada a través de su reimpr. en ID., *Studi di storia romana e di diritto*, Roma 2001, 113 ss.: part. 120.
- <sup>11</sup> Para una visión general sobre ellos es fundamental K.J. BELOCH, *Römische Geschichte bis zum Beginn der Punischen Kriege*, Berlin-Leipzig 1926, 500 ss. Además, E. MANNI, *Per la storia dei municipii fino alla guerra sociale*, Roma 1947, 148 ss.; A. DEGRASSI, *Quattuorviri in colonie romane e in municipi retti da duoviri*, en *MAL* Ser. VIII, 2 (1949), 281 ss. (reimpr. en ID., *Scritti vari di antichità*, I, Roma 1962, 99 ss.); ID., *Sul duovirato nei municipi italici*, en *Omaggiu lui Constantin Daicoviciu*, Bucuresti 1960, 141 ss. (reimpr. en ID., *Scritti vari*, I, cit., 185 ss.); ID., *Duoviri aedilicia potestate, duoviri aediles, aediles duoviri*, en *Studi in onore di Aristide Calderini e Roberto Paribeni*, I, Milano 1956, 151 ss. (reimpr. en ID., *Scritti vari*, I, cit., 179 ss.); U. LAFFI, *Italia romana: città e strutture amministrative*, en *Storia della società italiana*, II, *La tarda repubblica e il principato*, Milano 1983, 191 ss., 420 s.; U. LAFFI, *Quattuorviri iure dicundo in colonie romane*, en P.G. MICHELOTTO (ed.), *Lógios Anér. Studi di antichità in memoria di Mario Attilio Levi*, Milano 2002, 243 ss. (reimpr. en U. LAFFI, *Colonie e municipi nello Stato romano*, Roma 2007, 129 ss.); U. LAFFI, *La struttura costituzionale nei municipi e nelle colonie romane. Magistrati, decurioni, popolo*, en L. CAPOGROSSI COLOGNESI, E. GABBA (eds.), *Gli Statuti Municipali*, Pavia 2006, 109 ss., part. 111 ss. (reimpr. en U. LAFFI, *Colonie e municipi nello Stato romano*, cit., 49 ss.); E. BISPHAM, *From Asculum to Actium*, cit., 247 ss.; U. LAFFI, *Magistrature coloniali: una messa a punto*, en S. DEMOUGIN, J. SCHEID (eds.), *Colons et colonies dans le monde romain*, Rome 2012, 123 ss.; E. MELCHOR GIL, *Quattuorviri y aediles en los municipios de constitución cuatorviral a fines de la República y en época Altoimperial*, en *RS* 43 (2013), 133 ss.
- <sup>12</sup> L.R. TAYLOR, *Caesar's Agrarian Legislation and his Municipal Policy*, en P.R. COLEMAN-NORTON (ed.), *Studies in Roman Economic and Social History in Honor of A.C. Johnson*, Princeton 1951, 68 ss.; A.N. SHERWIN-WHITE, *The Roman Citizenship*, cit., 159 ss.; U. LAFFI, *Sull'organizzazione amministrativa*, cit., 115; F. DE MARTINO, *Storia*, III<sup>2</sup>, cit., 342 ss.
- <sup>13</sup> La persistencia de los magistrados epicorios en los municipios itálicos ha sido netamente negada en el pasado por H. RUDOLPH, *Stadt und Staat im römischen Italien. Untersuchungen über die Entwicklung des Munizipalwesens in der republikanischen Zeit*, Leipzig 1935, 5 ss., 66 ss., según el cual Roma habría sustituido desde la fundación de los municipios romanos más antiguos, con magistraturas romanas aquellas de las poblaciones indígenas. Una intervención romanas ha sido supuesta también por G. DE SANCTIS, *La dittatura di Caere*, en *Scritti in onore di Bartolomeo Nogara raccolti in occasione del suo settantesimo anno*, Città del Vaticano 1937, 147 ss.; A. DEGRASSI, *L'amministrazione delle città*, en V. USSANI, F. ARNALDI (eds.), *Guida allo studio della civiltà romana antica*, I<sup>2</sup>, Napoli 1959, 303 ss. (reimpr. en A. DEGRASSI, *Scritti vari di antichità*, IV, Trieste 1971, 67 ss., part. 75); W. SIMSHÄUSER, *Iuridici und Munizipalgerichtsbarkeit in Italien*, München 1973, 51, 94 s. Otros estudios han puesto en evidencia la supervivencia de las magistraturas epicorias al menos hasta el 90 a.C. *Vid.* A. ROSENBERG, *Lo Stato degli antichi Italici. Ricerche sulla costituzione originaria di Latini, Oschi ed Etruschi* (1913), a cura di L. CAPPELLETTI e F. SENATORE, trad. it. de L. CAPPELLETTI, Roma 2011, 7 ss.; K.J. BELOCH, *Römische Geschichte*, cit., 498 ss.; S. MAZZARINO, *Dalla monarchia allo stato repubblicano. Ricerche di storia romana arcaica*, Catania s.d. (1945), 121ss.; E. MANNI, *Per la storia dei municipii*, cit., 88 ss.; F. DE MARTINO, *Storia*, II<sup>2</sup>, cit., 113 ss.; P.A. BRUNT, *Italian Manpower, 225 B.C. – A.D. 14*, Oxford 1971, 533 ss.; U. LAFFI, *Sull'organizzazione amministrativa*, cit., 119 s.; A.N. SHERWIN-WHITE, *The Roman Citizenship*, cit., 63 ss.; H. GALSTERER, *Herrschaft und Verwaltung*, cit., 71 ss., 120 ss.; M. HUMBERT, *Municipium*, cit., 287 ss.; ID., *L'organisation de l'Italie romaine avant la guerre sociale*, en J.E. SPRUIT (ed.), *Maior viginti quinque annis. Essays in commemoration of the sixth lustrum of the Institute for Legal History of the University of Utrecht*, Assen 1979, 66 ss. (reimpr. en M. HUMBERT, *Antiquitatis effigies. Recherches sur le droit public et privé de Rome*, Pavia 2013, 35 ss.); C. LETTA, *Magistrature italiane*, cit., 34 ss.
- <sup>14</sup> U. LAFFI, *Sull'organizzazione amministrativa*, cit., 119.
- <sup>15</sup> La prefectura de Capua, por ejemplo, sobrevivió hasta la fundación de la colonia cesariana del 59 a.C.: *vid.* M. HUMBERT, *Municipium*, cit., 366; G. FRANCIOSI, *I Gracchi, Silla e l'ager Campanus*, en ID. (ed.), *La romanizzazione della Campania antica*, I, Napoli 2002, 229 ss.; L. MINIERI, *La colonizzazione di Capua tra l'84 e il 59 a.C.*, *ibid.*, 249 ss.; O. SACCHI, *Settlement Structures and Institutional Continuity in Capua until the deductio colonaria of 59 BC.*, en S.T. ROSELAAR (ed.), *Processes of Integration and Identity Formation in the Roman Republic*, Leiden-Boston 2012, 273 ss. Perduraron prefecturas durante todo el siglo I a.C. y, en algunos distritos del antiguo *ager Romanus*, hasta el Principado [los distritos sabino, vestino y pretucio del área central del Apennino: S. SISANI,

Esto nos lleva a considerar nuestro tercer texto, que es Festo *s.v. Praefecturae* (262 L.): 11

«Praefecturae eae appellabantur in Italia, in quibus et ius dicebatur, et nundinae agebantur; et erat quaedam earum r(es) p(ublica), neque tamen magistratus suos habebant <(scil.: qui ius dicerent)>. In qua[hi]s legibus praefecti mittebantur quotannis qui ius dicerent. Quarum genera fuerunt duo: alterum, in quas solebant ire praefecti <qui> quattuor <e> viginti sex virum num<e>ro populi suffragio creati erant, in haec oppida: Capuam, Cumas, Casilinum, Volturnum, Liternum, Puteolos, Acerras, Suessulam, Atellam, Calati<a>m: alterum, in quas ibant, quos praetor urbanus quotannis in quaeque loca miserat legibus, ut Fundos, Formias, Caere, Venafrum, Allifas, Privernum, Anagninam, Frusinonem, Reate, Saturniam, Nursiam, Arpinum, aliaque complura»<sup>17</sup>. 12

En su resumen del tratado de época augustea de Verrius Flaco, Festo escribe que existían en algunos casos prefecturas que se sobreponían a *res publicae*, es decir, a colonias y a municipios<sup>18</sup> (mientras en otros casos, las prefecturas atañían a *pagi, fora, conciliabula*, etcétera). Pues bien, en estos 13

*Dalla praefectura al municipium: lo sviluppo delle strutture amministrative romane in area medio-italica tra il I sec. a.C. e l'età municipale*, en *RAL IX* serie 21 (2010), 173 ss.].

<sup>16</sup> En el caso de algunas comunidades las prefecturas permanecieron, pero los prefectos fueron elegidos en sede local: U. LAFFI, *Sull'organizzazione amministrativa*, cit., 122; M. HUMBERT, *Municipium*, cit., 231; S. SISANI, *Dalla praefectura al municipium*, cit., 178 nt. 25-26.

<sup>17</sup> Indicaciones importantes sobre este pasaje fundamental para el estudio de las prefecturas se encuentran en J. BELOCH, *Der italische Bund unter Roms Hegemonie. Staatsrechtliche und statistische Forschungen*, Leipzig 1880, 131 ss.; ID., *Römische Geschichte*, cit., 377 ss., 492 ss.; T. MOMMSEN, *Römisches Staatsrecht*, III, cit., 582 ss., 797 ss., 812 s.; P.F. GIRARD, *Histoire de l'organisation judiciaire des romains*, I, *Les six premiers siècles de Rome*, Paris 1901, 295 ss.; G. DE SANCTIS, *Storia dei Romani*, II, Torino 1907, 437 ss.; E. KORNEMANN, *s.v. Municipium*, en *PWRE*. 16.1, Stuttgart 1933, 570 ss., part. 615; H. RUDOLPH, *Stadt*, cit., 166 ss.; A. BERNARDI, *I cives sine suffragio*, en *Athenaeum* 16 (1938), 239 ss., part. 275; E. MANNI, *Per la storia dei municipii*, cit., 69 ss.; A. DEGRASSI, *L'amministrazione delle città*, cit., 303 ss.; W. ENSSLIN, *Praefectus*, en *PWRE* 22.2, Stuttgart 1954, 1258 ss., part. 1309 ss.; E. SACHERS, *Praefectura, Praefectus*, *ibid.*, 2347 ss.; ID., *s.v. Praefectus iure dicundo*, *ibid.*, 2378 ss.; F. SERRAO, *La iurisdicção del pretore peregrino*, Milano 1954, 133 s.; A.J. TOYNBEE, *Hannibal's Legacy. The Hannibalic War's Effects on Roman Life*, I, *Rome and her Neighbours before Hannibals Entry*, London - New York - Toronto 1965, 238 ss.; A. TORRENT, *La iurisdicção de los magistrados municipales*, Salamanca 1970, 60 ss.; P.A. BRUNT, *Italian Manpower*, cit., 530 ss.; F. DE MARTINO, *Storia*, II<sup>2</sup>, cit., 165 ss., III<sup>2</sup>, cit., 361 ss.; A.N. SHERWIN-WHITE, *The Roman Citizenship*, cit., 52 ss.; U. LAFFI, *Sull'organizzazione amministrativa*, cit., 118 ss.; W. SIMSHÄUSER, *Iuridici*, cit., 85 ss.; H. GALSTERER, *Herrschaft und Verwaltung*, cit., 83; M. HUMBERT, *Municipium*, cit., 355 ss.; J. LINDERSKI, *Legibus praefecti mittebantur (Mommsen and Festus 262. 5, 13 L.)*, en *Historia* 28 (1979), 247 ss. (reimpr. en ID., *Roman Questions. Selected Papers*, Stuttgart 1995, 143 ss.); P.C. KNAPP, *Festus 262 L. and praefecturae in Italy*, en *Athenaeum* 58 (1980), 14 ss.; E. PIANEZZOLA, *Noia di lettura. Fest., s.v. Praefecturae, 262 Linds.*, en P. HAENDEL, W. MEID (eds.), *Festschrift für Robert Muth zum 65. Geburtstag am 1. Januar 1981 dargebracht von Freunden und Kollegen*, Innsbruck 1983, 357 ss.; M.S. BASSIGNANO, *I praefecti iure dicundo nell'Italia settentrionale*, en *Epigrafia. Actes du colloque international d'épigraphie latine en mémoire de Attilio Degrassi pour le centenaire de sa naissance organisé par le Comité promoteur des Rencontres franco-italiennes sur l'épigraphie du monde romain dans le cadre de la convention entre l'Université de Roma-La Sapienza et l'École française de Rome. Rome, 27-28 mai 1988*, Rome 1991, 515 ss. (colección de fuentes epigráficas sobre varios tipos de prefectos; análogamente M.C. SPADONI, *I prefetti nell'amministrazione municipale dell'Italia romana*, Bari 2004); E. FILIPPI, *Droit privé et autonomie juridique des municipes de cives sine suffragio soumis à la juridiction des praefecti iure dicundo*, en *RHD* 83 (2005), 533 ss.; M.C. SPADONI, *La civitas sine suffragio e le prefetture in età repubblicana*, en *AFLPer(Class.)* 35 (2004-2007), 195 ss.; S. SISANI, *Dalla praefectura al municipium*, cit., 173 ss.; ID., *In pagis forisque et conciliabulis. Le strutture amministrative dei distretti rurali in Italia tra la media repubblica e l'età municipale*, Roma 2011, 582, 702 ss.

<sup>18</sup> Cfr. Fest. *s.v. Municeps* (126 L.), en la parte en la que se menciona una opinión del jurista tardorrepublicano Servio Sulpicio Rufo: *At Servius filius aiebat initio fuisse, qui ea conditione cives <Romani> fuissent, ut semper rempublicam separatim a populo Romano haberent, Cumanos, Acerranos, Atellanos, qui aeque <cives Romani erant et in legione merebant, sed dignitates non capiebant>*. La referencia del texto en la edición de Lindsay a un Servius «*filius*» se debe atribuir a un vicio de la tradición manuscrita: *vid.* T. MOMMSEN, *Römisches Staatsrecht*, III, cit., 235 nt. 1; C.G. BRUNS, *Fontes iuris Romani antiqui*, I, Tubingae 1909<sup>7</sup>, 15; G. MANCINI, *Cives Romani municipes Latini*, Milano 1997, 110 s., nt. 250-251. Para la integración final, cfr. Paul.Fest. *s.v. Municeps* (117 L.). *Vid.* el importante comentario sobre el pasaje de M. HUMBERT, *Municeps et municipium: définition et histoire*, en L. CAPOGROSSI COLOGNESI, E. GABBA (eds.), *Gli Statuti Municipali*, Pavia 2006, 3 ss. (reimpr. en M. HUMBERT, *Antiquitatis effigies. Recherches sur le droit public et privé de Rome*, Pavia 2013, 55 ss.).

casos las magistraturas locales eran, según sus palabras, suprimidas y por consiguiente se enviaban *praefecti qui ius dicerent*.

El dato relativo a la supresión de las magistraturas locales en los municipios sujetos a prefecturas es sin duda incorrecto. Sabemos de hecho que en *Anagnia* (*municipium* de *cives sine suffragio* desde el 306 a.C.), uno de los municipios-prefectura citados por Festo, existían en los tiempos de la prefectura magistrados locales, en este caso dos pretores<sup>19</sup>, que sin embargo ya no tenían competencias jurisdiccionales, sino sólo sacrales<sup>20</sup>. Las palabras de Festo «*et erat quaedam earum r(es) p(ublica), neque tamen magistratus suos habebant. In qua[hi]s legibus praefecti mittebantur quotannis qui ius dicerent*» deben por lo tanto ser entendidas de este modo: «*et erat quaedam earum r(es) p(ublica), neque tamen magistratus suos habebant (scil.: qui ius dicerent). In qua[hi]s legibus praefecti mittebantur quotannis qui ius dicerent*»<sup>21</sup>.

En el siglo primero a.C., momento al que probablemente se refiere la fotografía del pasaje de Festo, existían dos tipos de prefecturas. Había en las localidades de la Campania *praefecti Capuam Cumas*, que eran magistrados menores anuales (instituidos *post* 124 a.C.)<sup>22</sup>. En otros lugares, los prefectos eran en cambio nombrados cada año por el pretor con ley comicial (el plural *legibus* hace referencia a leyes de varios años sucesivos).

Con estas premisas, paso a individuar qué indicios tenemos del derecho local en los municipios *ante* 90 a.C.

## 2 En busca de un derecho local en los municipios.

Examinaré las fuentes disponibles para *Capua*, *Cumae*, *Antium* (todos *municipia* de *cives sine suffragio* desde el 338 a.C.<sup>23</sup>) y *Anagnia* (*municipium* de *cives sine suffragio* desde el 306 a.C.<sup>24</sup>) en relación al periodo entre los siglos cuarto y tercero a.C.; y posteriormente, las disponibles para *Arpinum* (*municipium* de *cives sine suffragio* desde el 303 a.C.<sup>25</sup> y *municipium optimo iure* desde el 188 a.C.<sup>26</sup>) en relación al siglo segundo a.C.

<sup>19</sup> ILLRP. 271; CIL. X, 5919 (= ILS. 6263), 5920 (= ILS. 6261), 5925, 5926, 5927, 5929, 5932.

<sup>20</sup> El dato se encuentra en Liv. 9.43.23-24.

<sup>21</sup> Así también T. MOMMSEN, *Römisches Staatsrecht*, III, cit., 581 nt. 1.

<sup>22</sup> Para esta fecha, T. MOMMSEN, *Römisches Staatsrecht*, II<sup>3</sup>, cit., 609; W. ENSSLIN, *s.n. Praefectus*, cit., 1284 ss.; M. HUMBERT, *Municipium*, cit., 357 nt. 2. Contrariamente, F. DE MARTINO, *Storia*, II<sup>2</sup>, cit., 136 s.; S. SEGENNI, *La praefectura amiterina e l'ottovirato*, en M.L. CALDELLI, G.L. GREGORI, S. ORLANDI (eds.), *Epigrafia 2006. Atti della XIV<sup>e</sup> Rencontre sur l'épigraphie in onore di Silvio Panciera con altri contributi di colleghi, allievi e collaboratori*, Roma 2008, 711 ss. (III siglo a.C.).

<sup>23</sup> Liv. 8.14.8-11.

<sup>24</sup> Liv. 9.43.23-24.

<sup>25</sup> Liv. 9.44.16, 10.1.2-3.

<sup>26</sup> Liv. 38.36.7.

## 2.1 Capua y Cumae

Livio informa; que en el 318 a.C., veinte años después de la concesión de la *civitas sine suffragio* del 338 a.C. al finalizar la guerra latina<sup>27</sup>, fueron enviados a *Capua* desde Roma “por primera vez” prefectos nombrados por el pretor, “abiendo sido *datae* por éste, leyes” a la ciudad: unos (los *praefecti*) y otras (las leyes) habían sido pedidos por los propios capuanos, para poner remedio a una difícil situación consecuencia de discordias internas. Livio *Ab Urbe condita* 9.20.5:

«*Eodem anno primum praefecti Capuam creari coepti, legibus ab L. Furio praetore datis, cum utrumque ipsi pro remedio aegris rebus discordia intestina petissent*»<sup>28</sup>.

<sup>27</sup> La concesión de la *civitas sine suffragio* se produce por primera vez en *Caere* en una fecha que aún no se ha determinado con precisión, pero que se coloca seguramente durante la primera mitad del IV a.C. Así, F. DE VISSCHER, *Ius Quiritium, civitas Romana et nationalité moderne*, en *Studi in onore di U.E. Paoli*, Firenze 1955, 239 ss., part. 249; M. SORDI, *I rapporti romano-ceriti e l'origine della civitas sine suffragio*, Roma 1960, 107 ss.; F. DE MARTINO, *Storia*, II<sup>2</sup>, cit., 87; M. HUMBERT, *L'incorporation de Caere dans la civitas romana*, en *MEFRA* 84 (1972), 231 ss. (reimpr. en M. HUMBERT, *Antiquitatis effigies. Recherches sur le droit public et privé de Rome*, Pavia 2013, 3 ss.). Según una parte de la investigación, los primeros municipios *sine suffragio* aparecerían solo después de la reordenación del 338 a.C.: H. MOURITSEN, *The civitas sine suffragio: Ancient Concepts and Modern Ideology*, en *Historia* 56 (2007), 141 ss., part. 150 ss. Sobre la nueva disposición municipal tras el 338 a.C., es fundamental Liv. 8.14: [1] *Principes senatus relationem consulis de summa rerum laudare, sed, cum aliorum causa alia esset, ita expediri posse consilium dicere, ut pro merito cuiusque statueretur, si de singulis nominatim referrent populis.* [2] *Relatum igitur de singulis decretumque. Lanuvinis civitas data sacraque sua reddita cum eo, ut aedes lucusque Sospitae Iunonis communis Lanuvinis municipibus cum populo Romano esset. Aricini Nomentanique et Pedani eodem iure,* [3] *quo Lanuvini,* [4] *in civitatem accepti, Tusculanis servata civitas, quam habebant, crimenque rebellionis a publica fraude in paucos auctores versum.* [5] *In Veliternos, veteres cives Romanos, quod totiens rebellassent, graviter saevitum; et muri deiecti et senatus inde abductus iusque trans Tiberim habitare,* [6] *ut eius, qui cis Tiberim deprehensus esset, usque ad mille assium clarigatio esset nec prius quam aere persoluto is, qui cepisset, extra vincula captum haberet.* [7] *In agrum senatorum coloni missi, quibus adscriptis speciem antiquae frequentiae Velitrae receperunt.* [8] *Et Antium nova colonia missa cum eo, ut Antiatribus permitteretur, si et ipsi adscribi coloni vellent; naves inde longae abactae interdictumque mari Antiati populo est et civitas data.* [9] *Tiburtes Praenestinique agro multati, neque ob recens tantum rebellionis commune cum aliis Latinis crimen, sed quod taedio imperii Romani cum Gallis, gente efferata, arma quondam consociassent. Ceteris Latinis populis conubia commerciaque* [10] *et concilia inter se ademerunt. Campanis, equitum honoris causa, quia cum Latinis rebellare noluisent, Fundanisque et Formianis, quod per fines eorum tuta pacataque semper fuisset via, civitas sine suffragio data. Cumanos Suessulanosque eiusdem iuris condicionisque,* [11] *cuius Capuam, esse placuit.* [12] *Naves Antiatum partim in navalia Romae subductae partim incensae, rostrisque earum suggestum in foro exstructum adornari placuit, Rostraque id templum appellatum.* Cfr. A. TORRENT, *La iurisdictio*, cit., 13 s.; L. CAPOGROSSI COLOGNESI, *Ius commercii, conubium, civitas sine suffragio. Le origini del diritto internazionale privato e la romanizzazione delle comunità latino-campane*, en *Le strade del potere. Maestas populi Romani, imperium, coercitio, commercium*, Catania 1994, 3 ss.; ID., *Cittadini e territorio*, cit., 75 ss.; M. FELICI, *Profili storico-giuridici del pluralismo cittadino in Roma antica*, Roma 2013, 13 ss. *Vid.* también F. LAMBERTI, *Percorsi della cittadinanza romana dalle origini alla tarda repubblica*, en B. PERIÑÁN GÓMEZ (ed.), *Derecho, persona y ciudadanía: una experiencia jurídica comparada*, Madrid 2010, 17 ss., part. 42 s.; G. URSO, *L'octroi de la citoyenneté romaine aux Latins: un anachronisme de Cassius Dion*, en *Erga-Logoi* 2 (2013), 73 ss. Relevante es también el término de Paul.Fest. *Municipium* (155 L.: *Municipium id genus hominum dicitur, qui cum Romam venissent, nec cives Romani essent, participes tamen fuerunt omnium rerum ad munus iungendum una cum Romanis civibus, praeterquam de suffragio ferendo, aut magistratu capiendo; sicut fuerunt Fundani, Formiani, Cumani, Acerrani, Lanuvinii, Tusculani, qui post aliquot annos cives Romani effecti sunt. Alio modo, cum id genus hominum definitur, quorum civitas universa in civitatem Romanam venit, ut Aricini, Caerites, Anagnini. Tertio, cum id genus hominum definitur, qui ad civitatem Romanam ita venerunt, ut municipia essent sua cuiusque civitatis et coloniae, ut Tiburtes, Praenestini, Pisani, Urbinates, Nolani, Bononienses, Placentini, Nepesini, Sutriini, Luc[er]enses*), en el que probablemente se distinguen, sucesivamente aunque con alguna confusión, los *municipia* de *cives sine suffragio*, los *municipia optimo iure* antiguos y, finalmente, los *municipia* de *novi cives* posteriores al 90 a.C. Sigo U. LAFFI, *La definizione di municipium in Paolo-Festo (155 L.)*, en *Athenaeum* 63 (1985), 131 ss. (reimpr. en U. LAFFI, *Studi di storia romana e di diritto*, Roma 2001, 137 ss.), que de algún modo ofrece una revisión de la interpretación ya dada por M. HUMBERT, *Municipium*, cit., 3 ss.; cfr. ID., *Municeps*, cit., 14 ss. *Vid.* también A. COŞKUN, *Griechische Polis und Römisches Reich: Die politische und rechtliche Stellung Fremder in der Antike*, en A. COŞKUN, L. RAPHAEL (eds.), *Fremd und rechtlos? Zugehörigkeitsrechte Fremder von der Antike bis zur Gegenwart. Ein Handbuch*, Köln-Weimar-Wien 2014, 85 ss., part. 107.

<sup>28</sup> *Vid.* sobre el pasaje B. ELIACHEVITCH, *La personnalité juridique en droit privé romain*, Paris 1942, 85 (con alguna incertidumbre) y E. FILIPPI, *Droit privé*, cit., 537. Un examen de los acontecimientos históricos relativos a la relación de Capua con Roma en Z. ZMIGRYDER-KONOPKA, *Les relations politiques entre Rome et la Campanie*,

Hay que precisar que *legibus* no es el complemento agente del verbo pasivo *creari*: la concesión de las “leyes” a la *civitas* capuana es un hecho adicional y contemporáneo al nombramiento de los prefectos (como bien ha visto Linderski, si se unen las palabras *praefecti Capuam creari coepti legibus*, no se sabe a qué referir el sucesivo *utrumque*<sup>29</sup>). Por esto he incluido en el texto una coma entre *coepti* y *legibus*. Por otra parte, estos prefectos ciertamente no eran nombrados por las leyes *datae* a la ciudad, si no por leyes comiciales *rogatae* en Roma.

Dicho esto, debemos entender qué eran estas *leges datae*. Mommsen escribe que eran una especie de primer estatuto del recién nacido municipio<sup>30</sup>. El dato es plenamente convincente y no se debe dudar de él apoyándose en que en el 318 a.C. habían transcurrido ya veinte años desde la fundación del municipio porque era frecuente que la concesión de los estatutos municipales fuese sucesiva a la fundación de las *civitates*<sup>31</sup>.

---

en *Eos* 32 (1929), 587 ss.; M.W. FREDERIKSEN, *Republican Capua. A Social and Economic Study*, en *PBSR* 27 (1959), 80 ss.; O. SACCHI, *I limiti e le trasformazioni dell'ager campanus fino alla debellatio del 211 a.C.*, en G. FRANCIOSI (ed.), *Ager campanus. Atti del Convegno internazionale La storia dell'ager campanus, i problemi della limitatio e sua lettura attuale. Real Sito di S. Leucio, 8-9 giugno 2001*, Napoli 2002, 25 ss.; A. MANZO, *L'assetto dopo il 211 a.C.: le ricognizioni di Postumio e di Lentulo*, *ibid.*, 33 ss.; O. SACCHI, *Limiti geografici, cenni di storia ed organizzazione dell'ager Campanus fino alla deditio del 211 a.C.* en G. FRANCIOSI (ed.), *La romanizzazione della Campania antica*, I, Napoli 2002, 19 ss.; A. MANZO, *L'ager Campanus: dalla deditio di Capua alla redazione della forma agri Campani di Publio Cornelio Lentulo*, *ibid.*, 125 ss.; A. GALLO, *Campani (peregrini?)*, en H. HEINEN *et al.* (eds.), *Handwörterbuch der antiken Sklaverei im Auftrag der Akademie der Wissenschaften und der Literatur*, Mainz, I-IV, Stuttgart 2012; O. SACCHI, *Settlement Structures*, cit., 273 ss.; A. GALLO, *Le tre stagioni dei Magii 'campani'*, en *BIDR* 107 (2013), 91 ss.

<sup>29</sup> J. LINDERSKI, *Legibus praefecti mittebantur*, cit., 247 ss. En cambio, no interpretan de modo convincente el pasaje H. SIBER, *Römisches Verfassungsrecht in geschichtlicher Entwicklung*, Lahr 1952, 202 y A.N. SHERWIN-WHITE, *The Roman Citizenship*, cit., 45.

<sup>30</sup> T. MOMMSEN, *Römisches Staatsrecht*, III, cit., 583 nt. 1, 812. Cfr. en relación al estatuto de *Halaesa* en Sicilia en el 95 a.C., el uso del término *leges* en Cic. *Verr. sec.* 2.49.122. Cfr. también *leges* en la *Tabula Heraclensis* (CIL. I<sup>2</sup>, 593), l. 159, y en AE. 1996, 685 [vid. D. KREMER, *Colonisation latine et romanisation de l'Italie*, en É. GOJOSSE, D. KREMER, A. VERGNE (eds.), *Les colonies. Approches juridiques et institutionnelles de la colonisation de la Rome antique à nos jours*, Poitiers-Paris 2014, 77 ss., part. 88]. Hay que subrayar que se trataba de una especie de estatuto emitido por Roma tras la institución del municipio y no de la ley institucional del municipio (distinción no recogida por P.A. BRUNT, *Italian Manpower*, cit., 531).

<sup>31</sup> E. GARCÍA FERNÁNDEZ, *El ius Latii y los municipia Latina*, en *SHHA* 9 (1991), 29 ss.; EAD., *Sobre la función de la lex municipalis*, en *Gerión* 13 (1995), 141 ss.; EAD., *El municipio latino. Origen y desarrollo constitucional*, Madrid 2001, 31 ss.; M. HUMBERT, *Municeps*, cit., 28 nt. 48 y U. LAFFI, *Osservazioni sulla lex municipi Tarentini*, en *RAL* IX serie 15 (2004), 611 ss. (reimpr. en U. LAFFI, *Colonie e municipi nello Stato romano*, Roma 2007, 191 ss.), este último a propósito de la *lex Tarentina* y además de la *lex Irnitana*. La *lex Irnitana* [J. GONZÁLEZ, M. CRAWFORD, *The Lex Irnitana. A New Copy of the Flavian Municipal Law*, en *JRS* 76 (1986), 147 ss.] muestra en varios capítulos (*Irn.* 19, 20, 21, 26 etc.) indicios de las dos fases de la historia del municipio de *Irn.*: antes y después del estatuto. Según P. LE ROUX, *Municipe et droit latin en Hispania sous l'Empire*, en *RHD* 64 (1986), 325 ss.; ID., *Municipium Latinum et municipium Italiae: à propos de la lex Irnitana*, en *Epigraphia. Actes du Colloque international d'épigraphie latine en mémoire d'Attilio Degrassi (Rome, 27-28 mai 1988)*, Rome 1991, 565 ss. (reimpr. en ID., *Espagnes romaines. L'empire dans ses provinces*, Rennes 2014, 421 ss.); ID., *Rome et le droit latin*, en *RHD* 76 (1998), 315 ss. (reimpr. en ID., *Espagnes romaines*, cit., 455 ss.); ID., *Le droit latin provincial: un itinéraire d'historien*, en *Ktema* 26 [2001], 173 ss., y D. KREMER, *Ius Latinum*, cit., 140 ss., *Irn.* habría tenido la condición de *oppidum Latinum* entre la latinización flavia y la concesión del estatuto con Domiciano. Expresa cautela en relación al caso de *Tarentum*, L. CAPPELLETTI, *Gli statuti di Banzi e Taranto nella Magna Graecia del I secolo a.C.*, Frankfurt am Main 2011, 128. Sobre la redacción de los estatutos vid. también M.W. FREDERIKSEN, *The Republican Municipal Laws. Errors and Drafts*, en *JRS* 55 (1965), 183 ss.; W. SIMSHÄUSER, *Stadtrömisches Verfahrensrecht im Spiegel der lex Irnitana*, en *ZRG RA* 109 (1992), 163 ss.; F. LAMBERTI, *Tabulae Irnitanae. Municipalità e ius Romanorum*, Napoli 1993, 201 ss.; M.H. CRAWFORD, *Roman Towns and their Charters: Legislation and Experience*, en *Social Complexity and the Development of Towns in Iberia. From the Copper Age to the Second Century A.D.*, Oxford - New York 1995, 421 ss.; ID., *How to create a 'municipium'. Rome and Italy after the Social War*, en M.M. AUSTIN, J. HARRIES, C.J. SMITH (eds.), *Modus operandi. Essays in Honour of Geoffrey Rickman*, London 1998, 31 ss.; G. AMODIO, *Alcune osservazioni sulle curie municipali nelle città dell'Occidente romano*, en *ZPE* 120 (1998), 233 ss.; M. TALAMANCA, *Il riordinamento augusteo del processo privato*, en F. MILAZZO (ed.), *Gli ordinamenti giudiziari di Roma imperiale: princeps e procedure dalle leggi giulie ad Adriano. Atti del*

Pero hay más. Livio afirma posteriormente que la decisión romana sirvió para estabilizar la situación y añade que, de este modo, se iban imponiendo no solo las armas romanas, sino también el derecho de Roma. Livio 9.20.10: 22

«*Et postquam res Capuae stabilitas Romana disciplina fama per socios vulgavit etc... Nec arma modo sed iura etiam Romana late pollebant.*» 23

Esta última frase demuestra a mi entender que las *leges* debían afectar no solo al derecho público del municipio, sino también al derecho privado: ahora bien, a un nivel netamente superior respecto a lo que se puede leer en los estatutos municipales que nos han llegado de época tardorrepública, como *in primis* la *lex Tarentina*<sup>32</sup>, donde las referencias al derecho privado son muy limitadas<sup>33</sup>. 24

Por otra parte, en el recién creado municipio *sine suffragio* capuano los nuevos *cives Romani* locales habían adquirido el *ius conubii* y el *ius commercii* con los *cives Romani optimo iure* de Roma, la *patria potestas* sobre sus hijos<sup>34</sup> y la *manus* sobre sus mujeres<sup>35</sup>. Es necesario creer que todo esto encontrase reflejo en las *leges* en cuestión y que, por lo tanto, debían contener numerosas normas sobre el *ius civile*. 25

¿Pero qué normas constituían globalmente el nuevo derecho privado de *Capua*? Para comprenderlo debemos dirigir nuestra atención al ejercicio de la jurisdicción civil en el nuevo municipio. 26

Livio narra como en el 216 a.C., durante la Segunda Guerra Púnica, después de la derrota de Cannas, en *Capua* la plebe amenazó con rebelarse contra el senado local con la intención de liberarse de Roma, entregándose a las manos de Aníbal. Livio describe la situación capuana: había un magistrado supremo, el *meddix tuticus*, ese año llamado Pacuvius Calavius, que presidía el ejercicio popular de la jurisdicción criminal<sup>36</sup> y probablemente (como expondré posteriormente) ejercitaba la civil. Livio afirma que Pacuvius Calavius intentó hacer desistir a la plebe de sus intenciones y describe el posterior comportamiento de los senadores, absolutamente propenso a favorecer a la plebe, sobre todo cuando actuaban como jueces en los procesos privados<sup>37</sup>. Livio 23.4.2-3: 27

«*Hinc senatores omissa dignitatis libertatisque memoria plebem adulari; salutare, benigne invitare, apparatis accipere epulis, eas causas suscipere, ei semper parti adesse, secundum eam litem iudices dare quae magis popularis aptiorque in vulgus favori conciliando esset*<sup>38</sup> .» 28

Convegno internazionale di diritto romano e del III Premio romanistico G. Boulvert (Copanello, 5-8 giugno 1996), Napoli 1999, 63 ss., part. 216; M.M.L.G. ROCCA, *Competenze delle magistrature municipali in materia di interdetti*, en *Studi in onore di Remo Martini*, III, Milano 2009, 343 ss., part. 372 ss.

<sup>32</sup> CIL. I<sup>2</sup>, 590 (= ILS. 6086; = FIRA. <sup>2</sup>, I, nr. 18; = M.H. CRAWFORD [ed.], *Roman Statutes*, I, cit., nr. 15).

<sup>33</sup> Cfr. además, para una colonia romana, la *lex Coloniae Genetivae Iuliae* (CIL. II, 5439; = CIL. II<sup>2</sup>, 5.1022; = ILS. 6087; = FIRA. <sup>2</sup>, I, nr. 21; = M.H. CRAWFORD [ed.], *Roman Statutes*, I, cit., nr. 25) y, para los municipios latinos, la *lex Flavia municipalis* de época altoimperial. En general *vid.* H. GALSTERER, *Die Römische Stadtgesetze*, en L. CAPOGROSSI COLOGNESI, E. GABBA (eds.), *Gli Statuti Municipali*, Pavia 2006, 31 ss.; E. BISPHAM, *From Asculum to Actium*, cit., 210 ss.

<sup>34</sup> Gai 1.95.

<sup>35</sup> *Vid.* sobre este punto F. LAMBERTI, *Percorsi della cittadinanza romana*, cit., 43.

<sup>36</sup> Liv. 23.2-3.

<sup>37</sup> En esta interpretación del texto sigo U. LAFFI, *La struttura costituzionale nei municipi*, cit., 109 ss., frente a T. MOMMSEN, *Römisches Staatsrecht*, III, cit., 581 nt. 2.

<sup>38</sup> Este pasaje específico no prueba que a *Capua* el *meddix tuticus* ejercitase la jurisdicción civil, como ha sostenido T. MOMMSEN, *Römisches Staatsrecht*, III, cit., 581 nt. 2. El texto, de hecho, no afirma explícitamente que el *meddix*

A pesar de esto, después de la batalla de Cannas, los capuanos se acercaron igualmente a Aníbal. En primer lugar, intentaron un acuerdo con los romanos, a los que enviaron legados para pedir que uno de los dos cónsules fuese de *Capua*<sup>39</sup>. Los romanos expulsaron enfurecidos a los legados de la curia. En este punto, los capuanos enviaron sus legados a Aníbal para tratar las condiciones de su apoyo: pidieron, entre otras cosas, mantener sus propios magistrados y seguir rigiéndose por sus leyes. Livio 23.7.1-2: 29

«*Legati ad Hannibalem venerunt pacemque cum eo condicionibus fecerunt ne quis imperator magistratusve Poenorum ius ullum in civem Campanum haberet neve civis Campanus invitus militaret munusve faceret; ut suae leges, sui magistratus Capuae essent*<sup>40</sup> .» 30

*Capua* – estábamos aún en el 216 a.C. – defeccionó. En el 211 a.C. Roma la castigó duramente. Livio narra que se decidió que, sin dejar de estar habitada, fuese privada del senado y cualquier otro órgano colegial público, y que no tuviese magistrados propios<sup>41</sup>. Para las exigencias de la jurisdicción, habría provisto la misma Roma, enviando cada año un prefecto nombrado por el pretor (los *praefecti Capuam Cumas* habrían sido creados el siglo siguiente). Livio 26.16.9-10: 31

«*Ceterum habitari tantum tamquam urbem Capuam frequentarique placuit, corpus nullum civitatis nec senatum nec plebis concilium nec magistratus esse: sine consilio publico, sine imperio multitudinem nullius rei inter se sociam ad consensum inhabilem fore; praefectum ad iura reddenda ab Roma quotannis missuros.*» 32

A este pasaje de Livio hace de contrapunto sobre esta misma circunstancia el siguiente de Velleo Patérculo, que testimonia que desde entonces *Capua* fue reducida *in formam praefecturae*. Vell. 2.44.4: 33

«*In hoc consulatu, Caesar legem tulit, ut ager Campanus plebei divideretur, suasore legis Pompeio: ita circiter XX milia civium eo deducta et ius urbis restitutum post annos circiter CLII quam bello Punico ab Romanis Capua in formam praefecturae redacta erat*<sup>42</sup> .» 34

Estas son las fuentes, que están llenas de sugerencias y han sido objeto de múltiples interpretaciones, a menudo discordantes entre ellas. 35

Tengo intención de considerar ahora la cuestión de los magistrados con jurisdicción en la ciudad; después afrontaremos la cuestión del derecho vigente. La investigación se ha preguntado, 36

nombrase jueces a los senadores (*vid. nt. precedente*), como ha sido revelado por M. HUMBERT, *Municipium*, cit., 370 y por U. LAFFI, *La struttura costituzionale nei municipi*, cit., 109 ss. En mi opinión, la competencia jurisdiccional de los magistrados locales se deduce de todo el texto en el que este pasaje específico está contenido: Liv. 23.1-6.

<sup>39</sup> Liv. 23.6.6.

<sup>40</sup> El pasaje continúa con la referencia a los 300 caballeros campanos que militaban en el ejército romano y que Roma quería que hacer volver a su patria: *ut trecentos ex Romanis captivis Poenus daret Campanis, quos ipsi elegissent, cum quibus equitum Campanorum, qui in Sicilia stipendia facerent, permutatio fieret*. Sobre el tema, A. GALLO, *Sulla lex de equitibus Campanis* (Liv. 23,31,10-11), en AA.VV., *Epigrafia e territorio. Politica e società. Temi di antichità romane*, IX, Bari 2013, 227 ss.

<sup>41</sup> Sobre estos hechos, A. MANZO, *L'ager Campanus*, cit., 130 ss. Además, un buen número de senadores capuanos fueron apresados, conducidos a Teanum y Cales y finalmente ajusticiados por el propretor Cayo Fulvio Flaco: Liv. 26.14.6.15. Cfr. sobre este tema G. URSO, *La deportazione dei Capuani nel 211 a.C.*, en M. SORDI (ed.), *Coercizione e mobilità umana nel mondo antico*, Milano 1995, 161 ss.; F. PINA POLO, *Deportaciones como castigo e instrumento de colonización durante la República romana. El caso de Hispania*, in F. MARCO, F. PINA J. REMESAL (eds.), *Vivir en tierra extraña. Emigración e integración cultural en el mundo antiguo*, Barcelona 2004, 211 ss., part. 213 ss.

<sup>42</sup> Sobre este pasaje, A.N. SHERWIN-WHITE, *The Roman Citizenship*, cit., 44.

en especial, cómo es posible que la prefectura de *Capua* haya sido instituida en el 211 a.C. si Livio coloca prefectos en *Capua* ya en el 318 a.C.

Los investigadores se han dividido principalmente en dos grandes corrientes: por un lado, los que, como Jacques Heurgon<sup>43</sup> y Wilhelm Simshäuser<sup>44</sup>, han pensado que Livio, hablando de prefectos en relación con *Capua* ya desde el 318 a.C., ha anticipado erróneamente los hechos y que el inicio de la prefectura deba ser registrado sólo en el 211<sup>45</sup>; y por otro lado, los que, como Theodor Mommsen<sup>46</sup> y Michel Humbert<sup>47</sup>, se han fiado del historiador de Padua y, en consecuencia, han colocado el inicio de la prefectura en el 318 a.C.<sup>48</sup>. Dentro de esta segunda corriente se producen algunas diferencias de opinión entre los estudiosos. Según Mommsen, desde el 318 a.C. la jurisdicción en *Capua* habría estado dividida entre prefectos romanos y magistrados locales; en cambio, según Humbert, en el 318 a.C. Roma habría enviado los primeros prefectos a *Capua* manteniendo las magistraturas locales aunque privadas de poderes jurisdiccionales<sup>49</sup>, mientras desde el 211 a.C. *Capua* se habría convertido en una verdadera prefectura y habrían sido suprimidas las magistraturas, dato al que harían referencia las palabras de Velejo Patérculo sobre la reducción de la ciudad *in formam praefecturae*.

Examinando críticamente la cuestión, notamos que la situación capuana antes de la derrota del 216 a.C. era de gran autonomía. Livio describe una ciudad dotada de un senado y de una magistratura ciudadana suprema<sup>50</sup>, encargada de la *iurisdictio* criminal. No está especificado quién ejercía la jurisdicción civil, nombrando a los senadores jueces<sup>51</sup>, pero no hay huellas de la presencia del prefecto romano en la larga narración liviana<sup>52</sup>: sostengo, por lo tanto, que la jurisdicción civil no habría podido ser ejercida por el *meddix tuticus*<sup>53</sup>. Es la señal de cómo los romanos en el 318

37

38

43 J. HEURGON, *Recherches sur l'histoire, la religion et la civilisation de Capoue préromaine des origines à la deuxième guerre punique*, Paris 1942, 231 ss.; J. HEURGON, *Il Mediterraneo occidentale dalla preistoria a Roma arcaica* (1969, 1980<sup>2</sup>), trad. it. de G. MADDOLI, Roma 1986, 311.

44 W. SIMSHÄUSER, *Iuridici*, cit., 85 ss.

45 Análogamente, A.J. TOYNBEE, *Hannibal's Legacy*, I, cit., 214 s.; P.A. BRUNT, *Italian Manpower*, cit., 529; F. DE MARTINO, *Storia*, II<sup>2</sup>, cit., 135 ss.; M. FREDERIKSEN, *Campania*, edited with additions by N. PURCELL, London 1984, 228 s.; O. SACCHI, *L'ager Campanus antiquus. Fattori di trasformazione e profili di storia giuridica del territorio dalla mesogeia arcaica alla centuriatio romana*, Napoli 2004, 95 nt. 147; H. MOURITSEN, *The civitas sine suffragio*, cit., 151 s.

46 T. MOMMSEN, *Römisches Staatsrecht*, III, cit., 581 ss.

47 M. HUMBERT, *Municipium*, cit., 366 ss.; E. FILIPPI, *Droit privé*, cit., 537 ss.

48 En el mismo sentido también F. SARTORI, *Problemi di storia costituzionale italiana*, Roma 1953, 166.

49 También según U. LAFFI, *La struttura costituzionale nei municipi*, cit., 109 ss. los magistrados locales no habrían tenido la jurisdicción.

50 *Vid.* Liv. 26.6.13. Cfr. también 23.35.13 y 24.19.2 (el *meddix tuticus* estaba a la cabeza del ejército).

51 *Vid.* Liv. 23.4.2-3.

52 Liv. 23.1-6.

53 Análogamente: K.J. BELOCH, *Römische Geschichte*, cit., 386; Z. ZMIGRYDER-KONOPKA, *Kampański urząd t. zw. Meddices (De Campanis meddices)*, en *Práce drubého sjezdu klasických filologů slovanských v Praze 1931. Acta secundi congressus philologorum classicorum Slavorum Pragae 1931*, Praha 1932, 310 ss.; A. BERNARDI, *I cives sine suffragio*, cit., 246; J. HEURGON, *Recherches*, cit., 238 s.; A. DEGRASSI, *L'amministrazione delle città*, cit., 310; A. TORRENT, *La iurisdictio*, cit., 68 ss.; P.A. BRUNT, *Italian Manpower*, cit., 529 nt. 1; W. SIMSHÄUSER, *Iuridici*, cit., 87; A.N. SHERWIN-WHITE, *The Roman Citizenship*, cit., 43; F. DE MARTINO, *Storia*, II<sup>2</sup>, cit., 126 nt. 46, 137 y III<sup>2</sup>, cit., 369. *Contra* principalmente M. HUMBERT, *Municipium*, cit., 366 ss. Sobre los *meddices*, A. ROSENBERG, *Lo Stato degli antichi italiani*, cit., 19 ss.; E. CAMPANILE, *Le strutture magistratuali degli stati osci*, en E. CAMPANILE, C. LETTA, *Studi sulle magistrature indigene e municipali in area italica*, Pisa 1979, 15 ss.; J. UNTERMANN, *Handbuch der*

a.C. habían reconocido las instituciones ciudadanas de *Capua*, que continuaron operativas durante un siglo.

Pero es imposible que los magistrados locales, los *meddices*, pudiesen ejercer la función jurisdiccional civil con los *cives optimo iure* de Roma que se encontrasen en *Capua*<sup>54</sup>. Su jurisdicción debía estar limitada a los capuanos. Por tanto, los prefectos romanos estaban también presentes en el periodo entre el 318 y el 211 a.C., aunque probablemente con frecuencia irregular<sup>55</sup>. Su presencia anualmente sólo se habría producido desde el 211, año en el que, por otro lado, los magistrados locales perdieron sus funciones jurisdiccionales y los prefectos enviados por el pretor asumieron la jurisdicción también sobre los litigios entre los *cives sine suffragio* de *Capua*: esto se debe a que el envío de prefectos del 211 a.C. fue un castigo mientras que los primeros prefectos del 318 a.C. habían sido pedidos por los propios capuanos.

Pasamos ahora a tratar el derecho privado vigente en *Capua* tras esta fecha, establecido por las leyes llevadas por los primeros prefectos. ¿De qué derecho se trataba?

Nótese que en Livio 23.7.2, en los contactos con los emisarios de Aníbal, los capuanos pidieron mantener su «propio» derecho además de sus propios magistrados: *ut suae leges, sui magistratus Capuae essent*. Es la señal de que consideraban el nuevo derecho privado como propio<sup>56</sup>.

Todo esto induciría a pensar que las leyes del 318 a.C. habrían confirmado el derecho local. Pero este dato debe ser puesto en relación con el hecho de que, según Livio 9.20.10, a través de esas leyes se había difundido también el derecho romano: *sed iura etiam Romana late pollebant*.

Es por lo tanto posible que las leyes del 318 a.C. hayan introducido en el derecho privado de *Capua* las normas esenciales del derecho privado romano<sup>57</sup>, remitiendo para lo demás al derecho local<sup>58</sup> y depurando de elementos que contrastasen con la mentalidad jurídica romana<sup>59</sup>. Como resultado, el nuevo derecho privado de *Capua* se convirtió en una mezcla de elementos locales y de normas del derecho romano. Se puede pensar, por ejemplo, que fuesen dejados algunos contratos previstos por el derecho tradicional. Este nuevo derecho mixto romano-local era el aplicado por los magistrados

---

*italischen Dialekte*, III, *Wörterbuch des Oskisch-Umbrischen*, Heidelberg 2000, 455 ss.; M.H. CRAWFORD, *The Oscan Inscriptions of Messana*, en M.A. VAGGIOLI (ed.), *Guerra e pace in Sicilia e nel Mediterraneo antico (VIII-III sec. a.C.)*. *Arte, prassi e teoria della pace e della guerra. Atti delle quinte giornate internazionali di studi sull'area elima e la Sicilia occidentale nel contesto mediterraneo*, Erice, 12-15 ottobre 2003, II, Pisa 2006, 521 ss.; M.H. CRAWFORD, *Pietrabbondante: Coinage, Epigraphy and Cult*, en *Orizzonti* 7 (2006), 81 ss.; L. CAPPELLETTI, *Le magistrature italiane. Problemi e prospettive*, en *Index* 39 (2011), 323 ss.; EAD., *Gli statuti di Banzì e Taranto*, cit., 51 ss., 80 ss.

<sup>54</sup> Cfr. D. MATTIANGELI, *Romanitas, Latinitas, peregrinitas. Uno studio essenziale sui principi del diritto di cittadinanza romano*, Città del Vaticano 2010, 116.

<sup>55</sup> Cfr. A. TORRENT, *La iurisdicção*, cit., 68, 70; F. DE MARTINO, *Storia*, II<sup>2</sup>, cit., 126 nt. 46, 137; F. SARTORI, *I praefecti Capuam Cumas*, en *Convegno internazionale I Campi Flegrei nell'archeologia e nella Storia*. Roma, 4-7 maggio 1976, Roma 1977, 149 ss.; G. D'ISANTO, *Capua romana. Ricerche di prosopografia e storia sociale*, Roma 1993, 18.

<sup>56</sup> Cfr. también Liv. 23.5.9 (*leges vestras dedimus*). Vid. T. MOMMSEN, *Römisches Staatsrecht*, III, cit., 583 nt. 1.

<sup>57</sup> Se podría pensar, como hipótesis de trabajo necesitada aún de cierta verificación, que estas nuevas normas de derecho privado esenciales para la reformada comunidad capuana estuviesen moduladas según la estructura en verso de las entonces recientes Doce Tablas.

<sup>58</sup> *Contra* M. TALAMANCA, *Aulo Gellio ed i municipes*, cit., 455, nt. 50.

<sup>59</sup> G. TIBILETTI, *Diritti locali nei municipi d'Italia e altri problemi*, en *RSA* 3 (1973), 171 ss., part. 188 (reimpr. en G. TIBILETTI, *Storie locali dell'Italia romana*, Pavia 1978, 347 ss.). En un derecho privado mixto entre el *ius civile* romano y el derecho local piensa también E. FILIPPI, *Droit privé*, cit., 548.

locales hasta el 211 a.C. entre *cives sine suffragio*. En cambio, en las relaciones económicas y jurídicas con los *cives optimo iure*, los locales empleaban el derecho romano puro (que era aplicado por el prefecto)<sup>60</sup>: principalmente en virtud de su participación en el *commercium* y en el *conubium*, instituto este último que, como observa Livio, desde hace tiempo había unido, a través de los matrimonios, familias de *municipes* y familias de romanos de pleno derecho<sup>61</sup>.

Tras el 211 a.C. en *Capua* las cosas cambiaron radicalmente. Suprimidos la magistratura del *meddix* y el senado local, la actividad jurisdiccional (además de la administrativa) fue desarrollada sólo por los prefectos enviados desde Roma regularmente cada año. Éstos debían ser competentes para cumplir la jurisdicción en los procesos privados, incluidos aquellos en los que estuviesen implicados solo los *municipes* (pero es verosímil que las causas de mayor valor debiesen tratarse en Roma<sup>62</sup>): los prefectos aplicaban derecho mixto romano-local, reconocido y – podríamos decir – «legitimado» por las leyes del 318 a.C., en los litigios entre *municipes*, mientras aplicaban obviamente derecho romano en los procesos que involucrasen a ciudadanos de pleno derecho.

Sabemos además que en el 211 a.C. los hombres capuanos fueron privados del *ius conubii* con las mujeres romanas: eso deducimos de Livio 38.36.5-7<sup>63</sup>, que afirma que lo recuperaron bajo petición solo en el 188 a.C. Esto indica que entre el 211 y el 188 a.C., si ni siquiera existía la posibilidad que los *municipes* se casaran con ciudadanas romanas, no se podía estar aplicándose integralmente el derecho romano. Esto refuerza la idea, a la que ya he aludido antes, de que existía el principio de la personalidad del derecho, que las comunidades indígena y romana estaban de algún modo separadas desde el punto de vista jurídico, además del cultural.

Si pasamos a hablar de *Cumae*, esta ciudad – *municipium* de *cives sine suffragio* desde el 338 a.C.<sup>64</sup> como *Capua* – permaneció leal a Roma durante la Segunda Guerra Púnica. A pesar de ello, también quedó sujeta a los prefectos anuales. A diferencia de lo ocurrido en *Capua*, dado que los cumanos no

<sup>60</sup> L. CAPOGROSSI COLOGNESI, *Cittadini e territorio*, cit., 176.

<sup>61</sup> Liv. 23.4.8: *Id modo erat in mora ne extemplo deficerent, quod conubium vetustum multas familias claras ac potentes Romanis miscuerat...*

<sup>62</sup> Según los principios de la jurisdicción de los magistrados municipales atestiguados en los estatutos posteriores conocidos. *Vid. Lex Rubria*, cap. 21-22 (*CIL*. I<sup>2</sup>, 592; = *FIRA*.<sup>2</sup>, I, nr. 19; = M.H. CRAWFORD [ed.], *Roman Statutes*, I, cit., nr. 28): 15.000 sextercios; *Fragmentum Atestinum*, ll. 10 ss. (*CIL*. I<sup>2</sup>, 600; = *FIRA*.<sup>2</sup>, I, nr. 20; = M.H. CRAWFORD [ed.], *Roman Statutes*, I, cit., nr. 16): 10.000 sextercios. En las provincias, la competencia más allá de un límite, era del gobernador. *Vid. Irrn.* 84 (y 69, y 89): 1.000 sextercios. Cfr. G. PUGLIESE, *Il processo civile romano*, II, *Il processo formulare*, I, Milano 1963, 139 ss.; A. TORRENT, *La iurisdiction*, cit., 141 ss.; U. LAFFI, *Omnei pecunia. Sui limiti della competenza giurisdizionale dei magistrati locali nella Gallia Cisalpina*, en S.F. BONDÌ, S. PERNIGOTTI, F. SERRA, A. VIVIAN (eds.), *Studi in onore di Edda Bresciani*, Pisa 1985, 271 ss.; U. LAFFI, *La lex Rubria de Gallia Cisalpina*, in *Athenaeum* 64 (1986), 5 ss. (reimpr. en ID., *Studi di storia romana e di diritto*, Roma 2001, 237 ss., part. 264 ss.); ID., *I limiti della competenza giurisdizionale dei magistrati locali*, en J. GONZÁLEZ, J. ARCE (eds.), *Estudios sobre la Tabula Siarensis*, Madrid 1988, 141 ss.; F. LAMBERTI, *Tabulae Irnitanae*, cit., 52; E. GARCÍA FERNÁNDEZ, *Sobre la función de la lex municipalis*, cit., 150 ss.; D. KREMER, *Ius Latinum. Le concept de droit latin sous la république et l'empire*, Paris 2006, 130 s.; J.G. WOLF, *Die lex Irnitana. Ein römisches Stadtrecht aus Spanien. Lateinisch und deutsch*, Darmstadt 2011, 27.

<sup>63</sup> *Campani, cum eos ex senatus consulto, quod priore anno factum erat, censores Romae censi coegissent – nam antea incertum fuerat, ubi censerentur –, petierunt, ut sibi cives Romanas ducere uxores liceret, et, si qui prius ducissent, ut habere eas, et nati ante eam diem uti iusti sibi liberi heredesque essent. Utraque res impetrata.*

<sup>64</sup> Liv. 8.14.11.

debían ser castigados, los magistrados locales no fueron suprimidos, pero verosimilmente perdieron la competencia jurisdiccional<sup>65</sup>.

Livio 40.43.1 revela otro dato interesante, esto es, que la ciudad pidió en el 180 a.C. poder usar como lengua oficial el latín, que desde entonces entró en uso también en las subastas<sup>66</sup>: 47

«*Cumanis eo anno petentibus permissum, ut publice Latine loquerentur et praeconibus Latine vendendi ius esset.*» 48

Esto demuestra que, todavía en el 180 a.C., las subastas en el municipio de *Cumae* se desarrollaban en la lengua local: es factible que se realizasen en base a un derecho mixto romano-local análogo al que hemos individuado para *Capua*<sup>67</sup>. 49

Subrayo que tanto la concesión del *ius conubii* a los capuanos en el 188 a.C., como la concesión de la lengua latina a los cumanos en el 180 a.C. se produjeron bajo petición de las poblaciones locales y no por iniciativa de Roma: es la señal, por un lado de que las comunidades de *cives sine suffragio* si querían, podían dentro de ciertos límites continuar no usando el derecho romano puro, quedando ancladas en el derecho privado romano-local concordado con Roma en el acto de institución del municipio (o, en ocasiones, posteriormente), y por el otro, que, al menos desde el siglo dos a.C., se registra una «auto-asimilación» de las comunidades locales en la cultura jurídica romana, que gozaba, como se ha escrito, de una «forza di irradiazione crescente»<sup>68</sup>. Es también la prueba de que, como sabemos por los principios generales, los municipios aplicaban el derecho romano en la medida en que decidiesen hacerlo. 50

<sup>65</sup> Según G. CAMODECA, *Oscó e latino nelle istituzioni pubbliche di Cuma nel II-I secolo a.C.*, en C. CASCIONE, C. MASI DORIA, G.D. MEROLA (eds.), *Modelli di un multiculturalismo giuridico. Il bilinguismo nel mondo antico. Diritto, prassi, insegnamento*, Napoli 2013, 1 ss., part. 23, los magistrados locales habrían mantenido la competencia jurisdiccional.

<sup>66</sup> *Vid.* A. ROSENBERG, *Lo Stato degli antichi italici*, cit., 100 ss.; E.T. SALMON, *Samnum and the Samnites*, Cambridge 1967, 95; J.H. D'ARMS, *Romans on the Bay of Naples. A Social and Cultural Study of the Villas and their Owners from 150 B.C. to A.D. 400*, Cambridge (Mass.) 1970, 3 ss. (reimpr. en ID., *Romans on the Bay of Naples and other essays on Roman Campania*, edited by F. ZEVI, Bari 2003, 1 ss., part. 17 ss.); A.N. SHERWIN-WHITE, *The Roman Citizenship*, cit., 43; H. GALSTERER, *Herrschaft und Verwaltung*, cit., 1976, 142 nt. 83; W. KUNKEL, R. WITTMANN, *Staatsordnung und Staatspraxis der römischen Republik*, II, *Die Magistratur*, München 1995, 546 nt. 55; L. CAPOGROSSI COLOGNESI, *Cittadini e territorio*, cit., 167; C. CASCIONE, *Consensus. Problemi di origine, tutela processuale, prospettive sistematiche*, Napoli 2003, 354 ss.; C. MASI DORIA, *Modelli giuridici, prassi di scambio e medium linguistico. Un itinerario dell'espansionismo romano*, Napoli 2012, 71; M. CÉBEILLAC-GERVASONI, *Les magistrats municipaux de l'Italie de la République à l'Empire*, cit., 24 ; G. CAMODECA, *Oscó*, cit., 24 s.

<sup>67</sup> G. CAMODECA, *Oscó*, cit., 26, ha escrito: «è solo con la guerra osciale e con la *civitas optimo iure* che nel *municipium* di *Cumae* l'oscó scompare definitivamente dalle iscrizioni pubbliche; allora inizia la lunga serie dei *praetores*, come supremi magistrati cittadini, che durerà senza soluzione di continuità fino al tardo impero. E non molto dopo il 90 a.C. cessano del tutto anche le iscrizioni osche poste nella sfera privata». Yo creo que solo en ese momento el derecho romano-local fue sustituido por el derecho romano puro.

<sup>68</sup> Así, L. CAPOGROSSI COLOGNESI, *Cittadini e territorio*, cit., 176. Cfr. además ID., *La complessità come sistema dell'unificazione dell'Italia romana*, en C. CASCIONE, G. CATALDI (eds.), *Scritti alessandrini in onore di Benedetto Conforti settuagenario*, Napoli 2000, 1 ss., part. 10 s.; L. CAPOGROSSI COLOGNESI, *Persistenza e innovazione nelle strutture territoriali dell'Italia romana. L'ambiguità di una interpretazione storiografica e dei suoi modelli*, Napoli 2002, 6 nt. 8. En la misma línea, cfr. P.A. BRUNT, *Italian Manpower*, cit., 532.

## 2.2 Antium

En el 338 a.C. fue fundada en *Antium* una colonia romana (Liv. 8.14.8<sup>69</sup>). En ese momento, se ofreció a los indígenas<sup>70</sup> la posibilidad de inscribirse, si querían, como colonos<sup>71</sup>. Al resto de indígenas que no hubiesen aceptado la propuesta, se les concedía, dice Livio genéricamente, la “ciudadanía romana”, es decir, se creó un *municipium sine suffragio*<sup>72</sup>. Livio cuenta que en el 317 a.C., visto el éxito de los prefectos romanos enviados a *Capua* el año anterior, también los *municipes* de Anzio pidieron la intervención de Roma porque se lamentaban de haber sido obligados a actuar sin magistrados ni leyes ciertas<sup>73</sup>. Livio 9.20.10:

«(Et postquam res Capuae stabilitas Romana disciplina fama per socios vulgavit,) Antiatibus quoque, qui se sine legibus certis, sine magistratibus agere querebantur, dati ab senatu ad iura statuenda ipsius coloniae patroni.»

Recibieron, a través de los *patroni* de la colonia<sup>74</sup>, *leges*<sup>75</sup> que, como para *Capua* y *Cumae*, constituyeron un pilar institucional de la comunidad y condujeron a la aplicación de un nuevo derecho privado: un derecho mixto romano-local definido y concedido por Roma y aceptado por la comunidad de Anzio<sup>76</sup>.

## 2.3 Anagnia (y otras comunidades hérnicas)

Hacia el final de la Segunda Guerra Sannítica (327-304 a.C.), en el 306 a.C., la confederación hérnica, guiada por *Anagnia* y con la excepción de *Aletrium*, *Ferentinum* y *Verulae*, declaró la guerra a Roma<sup>77</sup>.

<sup>69</sup> ...et Antium nova colonia missa, cum eo ut Antiatibus permetteretur, si et ipsi adscribi coloni vellent.

<sup>70</sup> Cfr. E.T. SALMON, *Roman Colonization under the Republic*, London-Southampton 1969, 75. F. GRELLE, *L'autonomia cittadina fra Traiano e Adriano. Teoria e prassi dell'organizzazione municipale*, Napoli 1972, 59 considera anacrónico el dato referido por Livio.

<sup>71</sup> Cfr. A.N. SHERWIN-WHITE, *The Roman Citizenship*, cit., 76 ss.; A. PETRUCCI, *Colonie romane e latine nel V e IV sec. a.C. I problemi*, extraído de F. SERRAO (cur.), *Legge e società nella repubblica romana*, II, Napoli 1989, 1-188, 47; T. SPAGNUOLO VIGORITA, *Città e impero. Un seminario sul pluralismo cittadino nell'impero romano*, Napoli 1996, 51; L. GAGLIARDI, *Brevi note intorno ai rapporti giuridici tra romani e indigeni all'interno delle colonie romane*, en A. MAFFI, L. GAGLIARDI (eds.), *I diritti degli altri in Grecia e a Roma*, Sankt Augustin 2011, 64 ss., part. 74 s.; L. GAGLIARDI, *Approche juridique des relations entre Romains et indigènes. Le cas des colonies romaines*, en É. GOJOSSO, D. KREMER, A. VERGNE (eds.), *Les colonies. Approches juridiques et institutionnelles de la colonisation de la Rome antique à nos jours*, Poitiers-Paris 2014, 59 ss., part. 73. Sobre la posible existencia de una colonia en *Antium* ya desde el 467 a.C., atestiguada por Liv. 3.1.4-7 y por Dion. 9.59.1, *vid.*, con opiniones diversas, F. SERRAO, *Lotte per la terra e per la casa a Roma dal 485 al 441 a.C.*, en ID. (cur.), *Legge e società nella repubblica romana*, I, Napoli 1981, 87; P. ZAMORANI, *Plebe genti esercito. Una ipotesi sulla storia di Roma (509-339 a.C.)*. *Lezioni*, Milano 1987, 237 ss.; PETRUCCI, *op. cit.*, 113 s., 144 ss.

<sup>72</sup> E. BISPHAM, *Rome and Antium. Pirates, Politics, and Identity in the Middle Republic*, en S.T. ROSELAAR (ed.), *Processes of Integration and Identity Formation in the Roman Republic*, Leiden-Boston 2012, 227 ss., part. 230.

<sup>73</sup> S.P. OAKLEY, *A Commentary on Livy. Books VI-X*, II, *Books VII-VIII*, Oxford 1998, 565 s. y III, *Book IX*, Oxford 2005, 275 s.

<sup>74</sup> Cfr. B. LEVICK, *Roman Colonies in Southern Asia Minor*, cit., 69 y nt. 4. Según E. BISPHAM, *Rome and Antium*, cit., 234, «one possible explanation is that the *patroni* gave *iura* to the non-colonial Antiates by absorbing them into the colony itself».

<sup>75</sup> Cfr. M.K. TERMEER, *Early Colonies in Latium. A Reconsideration of Current Images and the Archaeological Evidence*, en *BABesch* 85 (2010), 43 ss.

<sup>76</sup> Al contrario, M. HUMBERT, *Municipium*, cit., 306.

<sup>77</sup> Liv. 9.42.11.

Es interesante examinar el resumen que ofrece Livio sobre el final de la contienda, después de que los hérnicos fueran vencidos. Livio 9.43.23-24:

«*Hernicorum tribus populis, Aletrinati Verulano Ferentinati, quia maluerunt quam civitatem, suae leges redditae conubiumque inter ipsos, quod aliquamdiu soli Hernicorum habuerunt, permissum. Anagninis quique arma Romanis intulerant civitas sine suffragii latioe data: concilia conubiaque adempta et magistratibus praeter quam sacrorum curatione interdictum.*» 55

El historiador afirma que a los habitantes de *Anagnia* fue atribuida la *civitas sine suffragio* y sus magistrados fueron privados de todo poder sustancial (evidentemente les fue retirada la función jurisdiccional) y conservaron solo una competencia limitada en la esfera religiosa. Viceversa, a las tres ciudades que permanecieron fieles a Roma se les dejó la elección, siempre según la interpretación liviana, de recibir la ciudadanía romana o mantener sus propias *leges*. 56

Livio nos informa que, como consecuencia de la concesión de ciudadanía romana a los de *Anagnia* y probablemente al resto de hérnicos que se posicionaron en armas con ellos, se transformaron algunas relaciones jurídicas entre estos hérnicos hechos ciudadanos y las comunidades de la misma estirpe no incluidas en la ciudadanía romana: precisamente después de la intervención de los romanos, a los de *Anagnia* se les impidió el *conubium* con el resto de hérnicos, mientras permaneció posible el *conubium* de los hérnicos de *Aletrium*, *Ferentinum* y *Verulae* entre ellos. A los de *Anagnia* se les prohibió también reunirse en asambleas<sup>78</sup>. 57

Dice Livio que a las comunidades hérnicas que permanecieron fieles, *suae leges redditae (fuerunt)*. Asumimos *a contrariis* que a los de *Anagnia* y a los otros hérnicos que tomaron las armas les fueron impuestas *leges datae* por Roma<sup>79</sup>. 58

Opinamos que estas *leges* concernían, como para *Capua*, *Cumae* y *Antium*, el derecho tanto público como privado de las comunidades de *Anagnia* y el resto de hérnicos que llevaron al derecho mixto romano-local. Como en el resto de casos estudiados, las *leges* introdujeron por escrito en el sistema jurídico de los hérnicos, las normas esenciales del derecho privado romano dejando en vigor el derecho local para todo aquello que no estuviese específicamente previsto y regulado. Pero mientras *Capua* en el 318 a.C. y *Antium* en el 317 a.C. habían pedido y acordado con Roma la concesión de *leges*, en el caso de *Anagnia* y el resto de hérnicos las nuevas leyes habían sido impuestas por Roma, tal y como había sucedido con *Capua* en el 211 a.C. 59

## 2.4 Arpinum

Nuestras fuentes se vuelven siempre más esquemáticas. Alguna observación es posible desarrollar a propósito de la volsca *Arpinum*, *municipium* de *cives sine suffragio* entre el 303 y el 188 a.C. y, a partir de entonces, municipio de pleno derecho<sup>80</sup>. 60

<sup>78</sup> Véase sobre el tema, L. CAPOGROSSI COLOGNESI, *Cittadini e territorio*, cit., 171 nt. 67.

<sup>79</sup> Del mismo modo también Liv. 9.45.7-8.

<sup>80</sup> T. MOMMSEN, *Römisches Staatsrecht*, III, cit., 583 nt. 2; M. HUMBERT, *Municipium*, cit., 219 ss., 350.

A la fase de la ciudad en torno al 188 a.C.<sup>81</sup> debe referirse Catón el Censor cuando declara que, al contrario de cuanto estaba previsto en Roma por el *ius civile*, en *Arpinum*, la tradición de los cultos familiares no debía ser seguida obligatoriamente por los herederos de un difunto, presumiblemente por una específica indicación en el estatuto local. Véase Catón *orig. fr.* 61 Peter: **61**

«*Siquis mortuus est Arpinatis, eius heredem sacra non secuntur.*» **62**

Es evidente que en tal caso, Roma había consentido que los de Arpino no aplicasen las normas del derecho romano<sup>82</sup>. **63**

Aún en relación con Arpino, Cicerón asegura que, hacia el final del siglo dos a.C., su ciudad no había recibido aún las leyes tabularias de Roma que instituían el voto secreto<sup>83</sup> (referencia específica a la *lex Coelia* del 107 a.C. en materia de *perduellio*). Cic. *leg.* 3.16.35-36: **64**

«*Sunt enim quattuor leges tabellariae... Et avus quidem noster singulari virtute in hoc municipio, quoad vixit, restitit M. Gratidio, cuius in matrimonio sororem aviam nostram habebat, ferenti legem tabellariam* <sup>84</sup> .» **65**

Es cierto que el tema tratado en este pasaje no tiene que ver con el derecho privado, pero aun así el texto representa un síntoma bastante fuerte a favor de la autonomía normativa, de la que no somos capaces de delinear en modo preciso los contornos y límites en el caso de un *municipium optimo iure*. **66**

### 3 Conclusiones.

De toda la discusión anterior, es posible desarrollar algunas observaciones generales acerca del derecho privado aplicado en los municipios romanos hasta el 90 a.C. El principal aspecto que destaca con una cierta claridad es el de la pluralidad de soluciones que, como se ha escrito, «sarebbe impossibile esprimere in una formula»<sup>85</sup>. Las fuentes a nuestra disposición nos permiten observar de cerca sólo algunas débiles pistas de esta diversidad. **67**

La impresión que se obtiene de los datos examinados en su conjunto es que en los municipios primitivos de principios del siglo cuarto a.C. y después del 338 a.C., dada la incerteza sobre las normas estatutarias que debían regular las nuevas comunidades, fuese normal la aplicación para los *municipes* de un derecho privado ampliamente basado en las costumbres locales, sin perjuicio del **68**

<sup>81</sup> A.N. SHERWIN-WHITE, *The Roman Citizenship*, cit., 57 considera que esa fase es anterior al 188 a.C.

<sup>82</sup> La norma romana está atestiguada en Cic. *leg.* 2.9.22, con el correspondiente comentario en *leg.* 19.47-21.54. Cfr. T. MOMMSEN, *Römisches Staatsrecht*, III, cit., 20 nt. 4, 583 nt. 2, 812 nt. 1; A.R. DYCK, *A Commentary on Cicero, De Legibus*, Ann Arbor 2004, 312 ss.

<sup>83</sup> *Lex Gabinia* del 139, *lex Cassia* del 137, *lex Papiria* del 131, *lex Coelia* del 107 a.C. Vid. C. NICOLET, *Cicéron, Platon et le vote secret*, en *Historia* 19 (1970), 39 ss.; ID., *Il mestiere di cittadino nell'antica Roma* (1976), trad. it. de F. GRILLENZONI, Roma 1999<sup>3</sup>, 290 ss.; F. SERRAO, *Cicerone e la lex publica*, en F. SERRAO (cur.), *Legge e società nella repubblica romana*, I, Napoli 1981, 401 ss., part. 421; L. TROIANI, *Sulla lex de suffragiis in Cicerone, De legibus III, 10*, en *Athenaeum* 59 (1981), 180 ss.; L. TROIANI, *Alcune considerazioni sul voto nell'antica Roma (a proposito di Cic. leg. III, 10)*, en *Athenaeum* 65 (1987), 493 ss.; F. SALERNO, *Tacita libertas. L'introduzione del voto segreto nella Roma repubblicana*, Napoli 1999, 57 ss.; R. FEIG VISHNIA, *Written Ballot, Secret Ballot and the iudicia publica. A Note on the leges tabellariae (Cicero, De legibus 3.33-39)*, en *Klio* 90 (2008), 334 ss.; C. LUNDGREEN, *Geheim(nisvoll)e Abstimmung in Rom. Die leges tabellariae und ihre Konsequenzen für die Comitien und die res publica*, en *Historia* 58 (2009), 36 ss.

<sup>84</sup> Cfr. C. NICOLET, *Arpinum, Aemilius Scaurus et les Tullii Cicerones*, en *REL* 45 (1967), 276 ss.; E. GARCÍA FERNÁNDEZ, *Sobre la función de la lex municipalis*, cit., 148 ss.; A.R. DYCK, *A Commentary on Cicero*, cit., 529 s.

<sup>85</sup> F. DE MARTINO, *Storia*, II<sup>2</sup>, cit., 89.

disfrute del *ius commercii* de estos nuevos *cives* (aunque *sine suffragio*) y el consiguiente uso del derecho romano en los negocios con los *cives* de Roma.

Con el transcurso del tiempo, para obviar las incertezas en la administración política y judicial de estas comunidades, Roma comenzó a tomar medidas para introducir, en los municipios, el derecho romano también para las relaciones jurídicas entre *municipes*. Esto se llevó a cabo en todas partes con el envío de *leges*, que crearon de hecho mezclas entre el derecho local y el derecho romano. Sin embargo, las medidas adoptadas fueron diferentes en cada municipio. En algunos casos, la jurisdicción entre *municipes*, en base a la aplicación del derecho mixto «romano-local», se dejó a los magistrados locales, en otros fue asignada a prefectos romanos. En cambio, para las relaciones jurídicas entre los *municipes* y los *cives Romani optimo iure* la jurisdicción fue atribuida siempre a prefectos para la aplicación del derecho romano «puro».

En el caso de *Capua* logramos distinguir bastante bien lo ocurrido en dos etapas sucesivas en el tiempo: la del 318 a.C., en la que fueron enviados prefectos y *leges*, pero con el mantenimiento de la jurisdicción de los magistrados locales para los procesos entre *municipes*; y la del 211 a.C., en la que se estableció definitivamente la prefectura y fueron suprimidas las magistraturas locales.

Puede ser que en los *municipia sine suffragio* la distancia entre el derecho romano-local y el derecho romano puro fuese mayor que en los *municipia optimo iure*. Es también posible plantear de modo prudente la hipótesis de una escala decreciente de autonomía normativa de los municipios con el transcurso del tiempo, desde el siglo cuarto hasta el 90 a.C., sin que esta autonomía desaparezca completamente, como demuestra el caso de *Arpinum*. Este último ejemplo expone indiscutiblemente que, una cierta autonomía normativa de los municipios cuya fundación es más antigua (*ante* 90 a.C.), al menos en algunos campos del derecho y en referencia a la recepción de las leyes comiciales aprobadas en Roma, llegó hasta el año 90 a.C.

69

70

71